

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010344
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Ing. Ľubici Türkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2016 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : A. Y., nar. XX.XX.XXXX v N.,
okres Prievidza, trvale bytom Obec F. U.,
t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 16.02.2016 v A. v čase okolo 03.30 hodiny na ulici M.. O.. C. č. XXX vykonal krádež vlámaním do D. Z. číslo XXX majiteľa spoločnosti N. s.r.o. W. D. S. a to tým spôsobom, že za pomoci kovovej časti krompáča, bez násady, ktorú si so sebou doniesol, vypáčil ochrannú mrežu na predajnom okienku stánku v časti pántov a následne sa pokúsil vypáčiť obdobným spôsobom prvé predajné okienko, čo mu však nešlo a tak kovovou časťou krompáča rozbil dve sklenené výplne na predajnom okne, uvedeným otvorom vošiel do stánku, kde zo skriniek do prineseného modrého, umelohmotného vreca nahádzal 255 kusov škatuliek cigariet rôzneho druhu a následne s vrecom cez otvor na predajnom okienku vyšiel von, kde bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR A., čím svojím konaním spôsobil majiteľovi veci a objektu spoločnosti N. s.r.o. W. D. S. škodu vo výške 776,50 eur na odcudzených cigaretách a škodu vo výške 188,80 eur na poškodenom skle dvoch výplní predajného okna, jeho ráme a na vypáčenej ochrannej mreži okienka stánku,

2) dňa 12.02.2016 v čase o 23.40 hodine v A. v C. H. na D. ulici č. X odcudzil fľašu značky Jack Daniels 0,7 litra v hodnote 19,99 eur a to tak, že si tento tovar vložil pod bundu, pričom pri prechode pokladničnou zónou tento tovar nepriznal a nezaplatil zaň, kde následne bol zastavený pracovníkom SBS C. H., pričom uvedeným konaním vznikla spoločnosti H. Z. Z. s.r.o. so sídlom G. D. č. U./V., N., IČO: XXXXX XXX škoda vo výške 19,99 eur,

3) dňa 04.01.2016 v čase o 18.40 hodine v A. na predajnej ploche v P. W. G. v A. na D. ulici č. X odcudzil dve fľaše Jack Daniels 0,5 litra v hodnote 19,99 eur za kus a to tak, že si tento tovar vložil pod bundu, pričom pri prechode pokladničnou zónou tovar nepriznal a nezaplatil zaň, kde následne bol zastavený pracovníkom SBS P. W. G. v A., pričom uvedeným konaním vznikla spoločnosti G. Z. F. v.o.s., C. Y. č. XX/V., XXX XX N. L., IČO: XXXXXXXX v celkovej výške 39,98 eur,

4) páchatel' dňa 11.12.2015 v čase o 13.40 hodine v A. na D. Z. č. XX v R. Ž. odcudzil retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 6,50 gramov s prívieskom v tvare kľúčika zo žltého kovu o hmotnosti 0,5 gramov v celkovej hodnote 206,50 eur a to tak, že po tom, ako mu ju predavačka ukázala si ju šiel

obzrieť, kde si ju vložil do dlane pravej ruky a rýchlym krokom odchádzal z predajne preč, kde uvedeným konaním vznikla spoločnosti L. Ž. - Ž. so sídlom ulica G.. D. č. X, A., IČO: XXXXXXXX škoda vo výške 206,50 eur,

5) páchatel' dňa 05.12.2015 v čase o 16.50 hodine v A. v C. H. na D. ulici č. X odcudzil anglický rožok - päť kusov a pizza šunková - jeden kus, pričom pizza rožok skonzumoval a zvyšné pečivo si vložil pod bundu, pričom pri prechode pokladničnou zónou tento tovar nepriznal a nezaplatil zaň, kde následne bol zastavený pracovník SB C. H., pričom uvedeným konaním vznikla spoločnosti H. Z. Z. s.r.o. so sídlom G. D. č. U./V., N., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 5,04,-eur,

príčom uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 09.06.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/90 Zb. postihnutý Okresným úradom A. a bola mu uložená pokuta vo výške 100 eur, číslo konania P.-A.-P.-XXXX/XXXXXX-XX s právoplatnosťou dňa 10.07.2015 a dňa 15.04.2015 bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod spisovou značkou 2T 181/2014 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2015,

t e d a

v bodoch 1) až 5)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 5)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3,5 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti N. s.r.o., A. C. č. XXXX/XXX, W. D. S.K. škodu vo výške 205,60 eur, poškodenej spoločnosti L. Ž. - Ž. so sídlom ulica G.. D. č. X, A., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 206,50 eur, poškodenej spoločnosti H. Z. Z., a.s., G. D. č. X/V., N., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 5,04 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana H. Z. Z., a.s., G. D. č. X/V., N., IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. C. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov vedených v obžalobe. Po

vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov. Zo spisu Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 1T 188/2012 a to z rozsudku zo dňa 12.08.2013 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, bolo mu uložené obmedzenie stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv alebo boli jeho spolupáchateľmi.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Súd zistil, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Súd poukazuje na to, že k právnej kvalifikácii pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný dopúšťal tým, že pokračoval v páchaní tej istej trestnej činnosti a všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. K právnej kvalifikácii zločinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný vnikol do uzavretého priestoru (novinového stánku) nedovoleným prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily a spôsobil škodu vyššiu než 266 eur a skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku a taktiež bol odsúdený za prečin krádeže.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Príťažujúcou okolnosťou je to, že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol doposiaľ osemkrát riešený v priestupkovom konaní, prevažne za majetkové delikty. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný a to naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 181/2014 zo dňa 15.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovaný bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 1T 88/2012 zo dňa 12.08.2013 k podmienčnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, s prihliadnutím na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil opätovného zločinu, súd obžalovanému za použitia § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3,5 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, t.j. pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, keď súd vychádzal zo základnej sadzby v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd videl mimoriadne zníženie u obžalovaného v tom, že obžalovaný svojím konaním nespôsobil vysokú škodu, jedná sa o mladého človeka, pričom obžalovaný bude ešte musieť vykonať trest odňatia slobody za odsúdenie Okresným súdom v Nitre a teda uloženie nepodmienečného trestu už len v samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej

sadzby v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov by bolo neprimerane prísne vzhľadom na rozsah spáchanej trestnej činnosti a vzhľadom na spôsobenú škodu, ktorú obžalovaný spôsobil.

Pokiaľ obhajca navrhoval uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, súd poukazuje na tú skutočnosť, že toto nie je možné a reálne, nakoľko základná trestná sadzba po úprave bola 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, pretože v zmysle § 39 ods.3 písm. d) Trestného zákona súd pri ukladaní trestu pod dolnú zákonom stanovenú trestnú sadzbu odňatia slobody nemôže uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň 5 rokov, t.j. keby sa súd s návrhom obhajoby stotožnil a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, došlo by k hrubému porušeniu ustanovenia Trestného zákona.

Pokiaľ prokurátor žiadal uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, za použitia ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona v prvej polovici takto zákonom upravenej trestnej sadzby, súd dospel k záveru, že takto uložený trest by bol neprimerane prísny.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest pod dolnú hranicu zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 3 roky a 6 mesiacov bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel, t.j. že v budúcnosti sa obžalovaný vyvaruje páchaniu trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.