

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Nt/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010695
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010695.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v trestnej veci odsúdeného W. C., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti o zahľadenie odsúdenia, dňa 02.08.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona, § 470 ods. 1 Tr. poriadku súd odsúdenému W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 1, D., zahladzuje odsúdenia:

1.) Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 90/2005 zo dňa 18.07.2005, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku) v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku) k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny a k trestu prepadnutia veci. Trest vykonaný dňa 11.09.2005.

2.) Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 94/2011 zo dňa 06.05.2014, ktorým bol odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podmienečné prepustenie dňa 29.11.2016 uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34Pp 274/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Osvedčenie sa dňa 13.03.2020.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona sa na W. C., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením hľadí, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 29.09.2021 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného W. C. o zahľadenie odsúdení Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 90/2005; Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 35/2010 a Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 94/2011. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že po výkone trestu žije usporiadaný rodinný život. Oženil sa, z predošlého vzťahu má syna, ktorého má v striedavej starostlivosti. Pracuje ako zástupca vedúceho jednej sekcie pre Kaufland a rád by profesne postúpil, v čom mu však bránia záznamy v registri trestov.

Na základe podanej žiadosti súd zadovážil odpis registra trestov, lustráciu Generálnej prokuratúry SR, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov a vykonal šetrenie o správaní a povesti odsúdeného v mieste jeho bydliska prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Rača.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že žiadateľ bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný.

Čo sa týka posudzovaných vecí, menovaný bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 90/2005 zo dňa 18.07.2005, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a k trestu prepadenia vecí. Trest vykonaný dňa 11.09.2005.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 94/2011 zo dňa 06.05.2014, právoplatným dňa 06.05.2014 bol menovaný odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky, ktorý bol vykonaný dňa 23.01.2014. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34Pp 274/2016 bol dňa 29.11.2016 podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Osvedčenie sa dňa 13.03.2020. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 35/2010 zo dňa 03.08.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušení, stratili podklad.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno zahliadiť iba odsúdenia, pri ktorých bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pre posúdenie vedenia riadneho života je pri odsúdení Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 4T 90/2005 rozhodujúce obdobie troch rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 11.09.2005, avšak vzhľadom na to, že sa odsúdený dňa 20.12.2005 dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 110/2008, plynula mu lehota od 11.09.2005 do 11.09.2008.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 1T 94/2011 je pre posúdenie vedenia riadneho života rozhodujúce obdobie piatich rokov odo dňa 29.11.2016.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd konštatuje, že odsúdený spáchal v posudzovanom období dva priestupky na úseku cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a sankcia vo forme napomenutia.

Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry možno konštatovať, že odsúdený nie je momentálne trestne stíhaný.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača vyplýva, že vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť akú povesť v mieste bydliska menovaný užíva, nakoľko oslovený sused uviedol, že osobu menom W. C. nepozná a nemá vedomosť, že tam uvedená osoba býva.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd preskúmal odpis registra trestov, lustráciu GP, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, správu OO PZ Bratislava Rača a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu konštatuje, že je nesporné, že odsúdený splynul podmienku v zmysle § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona, teda mu uplynula trojročná, resp. päťročná doba potrebná pre zahladenie odsúdení. Zároveň poukazuje na spáchanie priestupkov počas posudzovanej doby, ktoré však nie sú takej závažnosti, aby bránili rozhodnúť o zahladení sa odsúdeného a nie sú ani takého charakteru, ktoré by súviseli s predchádzajúcou trestnou činnosťou, a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Sťažnosť má odkladný účinok.