

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207655  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513207655.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXXX/XX, G. M. G. Z., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, so sídlom Vinohradnícka 35, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti Zmlúv o revolvingovom úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8400029174 zo dňa 10.06.2010 a zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026021 zo dňa 21.12.2009, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú absolútne neplatné.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.091,29 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal súd, aby určil, že zmluva revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2009 sú absolútne neplatné. Žalovanému žiadal uložiť povinnosť zaplatiť sumu 2.104,82 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 10.06.2010 so žalovaným žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o revolvingovom úvere I), na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Súčasťou uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere sú aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. V zmysle čl. 8 bod 8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur. O túto sumu bol úver žiadaný žalobcom znížený a žalovaný poskytol žalobcovi úver len vo výške 1.284,25 Eur a nie ako je uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / v zmluve o revolvingovom úvere sumu 1.500,- Eur. Podľa čl. 5 predmetnej zmluvy bola stanovená mesačná splátka vo výške 80,37 Eur na dobu 42 mesiacov so splatnosťou vždy k 14. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Celková čiastka úveru, ktorú musí žalobca zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vyčíslená na sumu vo výške 3.375,54 Eur (t.j. výška úveru 1.500,- Eur + zmluvná odmena vo výške 1.875,54 Eur), čo je o 2.091,29 Eur viac ako bolo žalobcovi poskytnuté. Predpokladaná RPMN za úver bola stanovená na 70,01 % a ročná úroková sadzba úveru na 70,01%. Žalobca úver splatil v celom rozsahu vo výške

3.389,07 Eur tak, že v splátkach uhradil sumu vo výške 512,22 Eur a mimoriadnou splátkou uhradil sumu vo výške 2.876,85 Eur v zmysle dohody o urovaní zo dňa 07.03.2012. Žalobca ďalej uzatvoril dňa 21.12.2009 so žalovaným žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere 8400026021 (ďalej len ako zmluva o revolvingovom úvere II), na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.493,73 Eur. Súčasťou uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere sú aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. V zmysle čl. 8 bodu 8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur. O túto sumu bol úver žiadaný žalobcom znížený a žalovaný poskytol žalobcovi úver len vo výške 1.345,85 Eur a nie ako je uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere sumu 1.493,73 Eur. Podľa čl. 5 predmetnej zmluvy bola stanovená mesačná splátka vo výške 91,28 Eur na dobu 30 mesiacov so splatnosťou vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Celková čiastka úveru, ktorú musí žalobca zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vyčíslená na sumu vo výške 2.738,50 Eur (t.j. výška úveru 1.493,73 Eur + zmluvná odmena vo výške 1.244,77 Eur), čo je o 1.392,65 Eur viac ako bolo žalobcovi poskytnuté. Predpokladaná RPMN za úver bola stanovená na 68,83% a ročná úroková sadzba úveru na 68,83%. Poukázal na ustanovenie § 52 ods. 1 a 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a § 879g Občianskeho zákonníka, na skutočnosť, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných zmlúv spočívajúcich v obave, že niekoľko násobne preplatí poskytnuté úvery, v prípade úveru na základe zmluvy o revolvingovom úvere I v reálne poskytnutej výške úveru 1.284,25 Eur (namiesto sumy 1.500,- Eur) a v druhom prípade zmluvy o revolvingovom úvere II v reálne poskytnutej výške úveru 1.345,85 Eur (namiesto sumy 1.493,73 Eur), napriek tomu, že uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere I a II sú pre množstvo neprijateľných podmienok, a to s poukazom na nekalé obchodné praktiky, neplatné. Naliehavý právny záujem na vyslovenie neplatnosti predmetných zmlúv má i z toho dôvodu, aby mohol od žalovaného požadovať bezdôvodné obohatenie, t.j. vrátenie plnenia bez platného právneho dôvodu. Namietal neprijateľné podmienky, čo sa týka zmluvy o revolvingovom úvere I, a to výšku úveru, úroky, splátkový kalendár, zmluvné pokuty a sankcie, zabezpečenie úveru, rozhodcovskú doložku, čo sa týka zmluvy o revolvingovom úvere II, neprijateľné podmienky týkajúce sa výšky úveru, úrokov, splátkového kalendára, zmluvných pokút a sankcií, zabezpečenia úveru, rozhodcovskej doložky. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia uviedol, že táto je stanovená ako rozdiel medzi sumou, ktorá bola žalobcovi reálne poskytnutá zo zmluvy o revolvingovom úvere I, t.j. suma 1.284,25 Eur žalovaným a sumou, ktorú žalobca plnil na účet žalovaného z neplatného právneho úkonu, t.j. nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, čo je suma 3.389,07 Eur, teda rozdiel vo výške 2.104,82 Eur požadoval vydať z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Na pojednávaní konanom dňa 12.10.2015 žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť vo výške 13,51 Eur, teda z pôvodnej sumy 2.104,82 Eur žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť sumu 2.091,29 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu.

3. Uznesením sp. zn. 6C/204/2013-94 zo dňa 14.10.2015 súd konanie v časti istiny 13,51 Eur zastavil a uznesením sp. zn. 6C/204/2013-95 zo dňa 14.10.2015 pripustil zmenu petitu návrhu tak, že žalobný návrh podľa tohto uznesenia znie: „Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2009 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú absolútne neplatné. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.091,29 € z titulu bezdôvodného obohatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že pred uvedením argumentácie k jednotlivým sporovým otázkam uvádza ako základné východisko, že zo strany žalobcu dochádza k zavádzajúcemu výkladu zákonného pojmu neprijateľná podmienka. Poukázal na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na to, že skutočnosť, kedy zmluvné ustanovenie nie je výsledkom individuálneho dojednania automaticky neznamená, že ide o neprijateľnú podmienku. Žalobca ponecháva stranou relevantné zákonné ustanovenia, ktoré popierajú žalobu a tam uvádzané tvrdenia (ako napr. v časti tvrdení o úrokoch, kedy žalobca vôbec nereflektuje na to, že maximálna výška odplaty za spotrebiteľské úvery bola v období 2008-2010 obmedzená stanovením maximálnej výšky odplaty v zmysle Zákona č. 258/2001

Z.z.). Poukázal na ust. § 80 písmeno c) O.s.p. a uviedol, že podaná žaloba a určenie, ktoré sa v nej požaduje je neprípustné pre rozpor s týmto ustanovením, čo vyplýva z písomného vyhotovenia žaloby a navrhovaného petitu. Namietal, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, čo je tiež dôvodom neprípustnosti žaloby. K zmluve o revolvingovom úvere č. 840002174 sa vyjadril v tom smere, že dňa 10.06.2010 uzavrel žalobca (ako dlžník) so žalovaným (ako veriteľom) zmluvu o revolvingovom úvere č. 840002174. Na základe tejto zmluvy bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť (spolu so splátkami) v 42. mesačných splátkach vo výške á 80,37 Eur. Medzi zmluvnými stranami bola daného dňa uzavretá aj dohoda o poskytnutí služby spočívajúca v záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi odklad splatnosti najviac troch splátok v prípade jeho práceneschopnosti alebo straty pracovného pomeru. Uzavretie predmetnej dohody predstavuje samostatný a odplatný právny úkon. Predmetná dohoda nemusela vôbec vzniknúť, čo výslovne vyplýva zo záväzného vyhlásenia žalovaného (ako veriteľa v bode 8.6 dohody o poskytnutí služby), v zmysle ktorého „veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere“. Odplata podľa dohody o poskytnutí služby bola za dojednanie (prevzatie) záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi odklad splatnosti troch splátok, pričom táto bola splatná v deň uzavretia dohody. K uhradeniu tejto odplaty došlo započítaním - pohľadávky dlžníka na vyplatenie úveru oproti pohľadávke veriteľa na zaplatenie odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby. V tomto smere žalobca nesprávne a v rozpore so skutočným stavom uvádza tvrdenia o poskytnutí úveru v menšej výške ako bolo dohodnuté. Okrem iného v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že namiesto toho, aby došlo k vyplateniu úveru vo výške 1.500,- Eur zo strany žalovaného (ako veriteľa) žalobcovi (dlžníkovi) a súčasne k zaplateniu odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby (ktorú mal uhradiť žalobca) boli uvedené dve finančné operácie nahradené jednou. Nie je však pravdivé tvrdenie žalobcu, že mu nebola poskytnutá časť úveru vo výške 215,75 Eur (rozdiel medzi 1.500,- Eur a sumou 1.284,25 Eur). Poukázal na to, že tvrdenia žalobcu ohľadne výšky vyplateného úveru sú nie len v rozpore s uzavretými zmluvnými vzťahmi, ale aj s jeho vlastným faktickým správaním. Od uzavretia zmluvy a vyplatenia peňažných prostriedkov z nej, nedošlo zo strany žalobcu k sporovaniu žiadnej okolnosti týkajúcej sa výšky vyplatenej sumy. Vyjadril sa ohľadne tvrdení žalobcu o výške úrokov. Vyslovil názor, že výška odplaty za úver podľa tejto zmluvy neprevyšovala maximálnu hranicu odplaty za spotrebiteľský úver s rovnakými údajmi. Tá mohla byť až 76%, v prípade tejto zmluvy však odplata bola oveľa nižšia. Poukázal na úpravu obsiahnutú v Zákone č. 258/2001 Z.z., ktorá v ustanoveniach § 3 ods. 10 a 11 upravovala maximálnu výšku odplaty za spotrebiteľský úver. Podľa tam uvedených ustanovení výška odplaty nemohla prevýšiť hranicu stanovenú nariadením vlády, v tomto prípade Nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z. Vyššie označené ustanovenia upravili tzv. relatívnosť dojednania o výške odplaty v tej časti, ktorá prevyšovala maximálnu hranicu odplaty, nakoľko relatívna neplatnosť právneho úkonu sa premlčuje v troch rokoch. V tomto prípade akákoľvek argumentácia žalobcu týkajúca sa úrokov je bezpredmetná. Aj keď je nesporné, že výška odplaty za úver podľa tejto zmluvy neprevyšuje maximálne prípustnú odplatu, žalovaný sa v tomto smere dovoľáva premlčania práva na akékoľvek spochybňovanie výšky odplaty. Poprel dôvodnosť tvrdení žalobcu aj ohľadne dohody o poskytnutí služby. Uviedol, že táto je samostatným právnym úkonom, pričom táto samostatnosť je vyjadrená nielen výslovne, ale aj tým, že sa samostatne podpisuje, je aj graficky vyčlenená od zvyšku zmluvy. Z pohľadu priemerného spotrebiteľa (tak, ako ho definuje komunitárne právo) všetky tieto skutočnosti vytvárajú jednoznačný záver, že ide o samostatný úkon. V súvislosti s uzavretím a plnením dohody o poskytnutí služby vyznieva argumentácia žalobcu pochybne, nielen s ohľadom na písomné dojednanie strán, ale aj preto, že žalobca dané právo reálne využil ešte v roku 2011. Tvrdenie žalobcu o tom, že s dohodou o poskytnutí služby sa mohol oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť jej obsah je účelové a právne bezvýznamné. Hľadisko ovplyvniteľnosti textu zmluvy nie je v zmysle zákona rozhodujúce samo o sebe pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Namietol tiež nedôvodnosť tvrdení spájajúcich dohodu o zrážkach zo mzdy a definíciu neprijateľných podmienok. Poprel dôvody, podľa ktorých by rozhodcovská doložka mala byť neplatnou. Popri absencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, žalovaný tvrdí, že rozhodcovská doložka je v súlade s ust. § 53 ods. 1 a ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka. V čl. 18 ods. 18.1 vyplýva, že osoba podávajúca žalobu (žalobca), ktorou môže byť tak veriteľ ako aj dlžník, sa môže rozhodnúť buď pre konanie pred všeobecným súdom alebo rozhodcovským súdom. Poukázal na ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a na skutočnosť, že z gramatického a logického výkladu ust. § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka vyplýva, že výklad žalobcu nie je vecne správny. V časti žaloby týkajúcej sa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uviedol, že v súvislosti s touto zmluvou, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 28.12.2009 zdôrazňuje, že požadované určenie neplatnosti danej zmluvy je v rozpore s platnou právnou úpravou, so

súdnou praxou a tiež absolútne nereflektuje skutkový stav týkajúci sa zmluvného vzťahu, ktorý bol touto zmluvou založený. Poukázal na skutočnosť, že žalobca sám poukazuje v žalobe na uzavretú dohodu o urovaní ohľadne zmluvného vzťahu založeného zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetnou dohodou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. V časti týkajúcej sa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX preto podaná žaloba nemôže viesť k žiadnej zmene postavenia účastníkov konania. Aj táto skutočnosť dokumentuje neexistenciu naliehavého právneho záujmu. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 28.12.2009. Na základe tejto zmluvy bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1.493,73 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť v 42. mesačných splátkach vo výške á 91,28 Eur. Dohoda o poskytnutí služby bola uzatvorená ako samostatný a odplatný právny úkon. K uhradeniu tejto odplaty došlo započítaním - pohľadávky dlžníka na vyplatení úveru oproti pohľadávke veriteľa na zaplatení odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby. V tomto smere žalobca nesprávne a v rozpore so skutočným stavom uvádza tvrdenia o poskytnutí úveru v menšej výške, ako bolo dohodnuté. V prvom rade je podstatné, že pohľadávka na vyplatenie úveru je splniteľná nielen daním predmetu plnenia (v tomto prípade odovzdaním peňažných prostriedkov alebo ich plnením v prospech určeného účtu), ale každým zo zákonov stanovených spôsobov plnenia. Spôsobom splnenia pohľadávky na vyplatenie úveru je tiež jej započítanie s pohľadávkou veriteľa voči dlžníkovi. Namiesto toho, aby došlo k vyplateniu úveru (vo výške 1.493,73 Eur) zo strany žalovaného (ako veriteľa) žalobcovi (dlžníkovi) a súčasne k zaplateniu odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby (ktorú mal uhradiť žalobca), boli uvedené dve finančné operácie nahradené jednou. Nie je však pravdivé tvrdenie žalobcu, že mu nebola poskytnutá časť úveru vo výške 147,88 Eur. Ohľadne tvrdenia o výške úrokov poukazuje na úpravu obsiahnutú v Zákone č. 258/2001 Z.z., ktorá v ustanoveniach § 3 ods. 10 a 11 upravovala maximálnu výšku odplaty za spotrebiteľský úver. Podľa tam uvedených ustanovení výška odplaty nemohla prevýšiť hranicu stanovenú nariadením vlády, v tomto prípade Nariadenie vlády č. 238/2008 Z.z.. Výška odplaty za úver podľa tejto zmluvy neprevyšovala maximálnu hranicu odplaty za spotrebiteľský úver s rovnakými údajmi. Tá mohla byť až 77,76%. V prípade tejto zmluvy však odplata bola oveľa nižšia. Vyššie uvedené ustanovenia upravili tzv. relatívnu neplatnosť dojednania o výške odplaty v tej časti, ktorá prevyšovala maximálnu hranicu odplaty. Nakoľko relatívna neplatnosť právneho úkonu sa premlčuje v troch rokoch, v tomto prípade akákoľvek argumentácia žalobcu týkajúca sa úrokov je bezpredmetná. Aj keď je nesporné, že výška odplaty za úver podľa tejto zmluvy neprevyšuje maximálne prípustnú odplatu, žalovaný sa dovolal premlčania práva na akékoľvek spochybňovanie výšky odplaty. V ostatnom odkázal na argumentáciu uvedenú k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Vo vzťahu k uplatnenému právu na vydanie bezdôvodného obohatenia namieta nielen absenciu právneho základu pre takýto nárok a postup v rozpore s dobrými mravmi, ale uplatňuje z dôvodu právnej opatrnosti aj námietku premlčania.

5. Súd sa vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením k návrhu, výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s výpisom s obchodného registra žalovaného, so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010, so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010, so splátkovým kalendárom, s dohodou o urovaní č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 07.03.2012, s výpisom z obratu v Slovenskej sporiteľni, so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2009, so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2009, so splátkovým kalendárom, s výpisom z účtu žalobcu, s maximálnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru platnou pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.05.2010 do 15.08.2010 a od 16.11.2009 do 15.02.2010, s kartou klienta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, s kartou klienta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, s Uznesením sp. zn. 6C/204/2013-94 zo dňa 18.01.2016, s uznesením sp. zn. 6C/204/2013-95 zo dňa 18.01.2016, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 bolo zistené, že dňa 08.06.2010 žalobkyňa podala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola prijatá dňa 10.06.2010. Vychádzajúc z obsahu zmluvy ako dlžník bola uvedená žalobkyňa, ktorá vychádzajúc z údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eur žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit: 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci): 42/14, mesačná splátka ( vrátane úrokov) 80,37 Eur, zmluvná

odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.875,54, predpokladaná RPMN za úver (v %) 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %) 51,49, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 1.138,04, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,21. Vychádzajúc z bodu 6 predmetnej zmluvy poskytnutá čiastka úveru bola 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci): 42/14, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, zmluvná odmena (predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.875,54 Eur, RPMN za úver (v %) 69,14, ročná úroková sadzba úveru (v %) nebola zrejmá, priemerná RPMN za úver 51,49, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.138,04 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 60,49, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Súčasťou tejto zmluvy bola i dohoda o poskytnutí služby pod bodom 8 uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur. Podľa bodu 8.2 dlžník bol oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník bol povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť lekárskeho potvrdením, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ďalšie podmienky boli stanovené v bode 8.2 a 8.3, 8.4, 8.5 a 8.6 tejto dohody, ktorá bola datovaná dňom 08.06.2010 zo strany dlžníka a 10.06.2010 zo strany veriteľa.

7. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sú zrejmé údaje o schválenom úvere, číslo zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.07.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.12.2013, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 14., celková výška úveru 1.500,- Eur, RPMN úveru 69,14%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 51,49%, schválená výška revolvingu 902,90 Eur, úverový limit 1.500,- Eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 2.091,29 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písmeno a) dohody o poskytnutí služby 215,75 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1.138,04 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 10.06.2010, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 10.06.2010.

8. Zo splátkového kalendára čísla úveru XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že v tomto je uvedený počet splátok 42, dátum splatnosti jednotlivých splátok a výška splátky jednotlivých splátok, každej po 80,37 Eur.

9. Z dohody o urovaní č. 8400029174 uzatvorenej v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 07.03.2012 bolo zistené, že dlžník zaplatil veriteľovi na urovanie všetkých nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 512,22 Eur. Pred podpisom tejto dohody dlžník zaplatil čiastku zodpovedajúcu nedoplatku úveru a uplatnenie zmluvných pokút vo výške 2.876,85 Eur s tým, že v zmysle uvedeného celkom pred podpisom predmetnej dohody dlžník zaplatil veriteľovi čiastku 2.876,85 Eur, pričom prevzatie tejto čiastky veriteľ potvrdil svojim podpisom na tejto dohode.

10. Zo zmluvy revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2009 bolo zistené, že dňa 21.12.2009 žalobkyňa podala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola prijatá dňa 28.12.2009. Vychádzajúc z obsahu zmluvy ako dlžník bola uvedená žalobkyňa, ktorá vychádzajúc z údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eur žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit: 1.490,73 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci): 30/15, mesačná splátka (vrátane úrokov) 91,28 Eur, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.244,77 Eur,

predpokladaná RPMN za úver (v %) 68,83, ročná úroková sadzba úveru (v %): 68,83, priemerná RPMN za úver (v %) 48,96, poskytnutá čiastka revolvingu 739,39, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 903,70, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 58,70, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 67,53. Vychádzajúc z bodu 6 predmetnej zmluvy poskytnutá čiastka úveru bola 1.493,73 Eur/45.000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci): 30/15, mesačná splátka (vrátane úrokov): 91,28 Eur/2.150,- Sk, zmluvná odmena (predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.244,12 Eur/31.500,- Sk, RPMN za úver (v %) 65,00, ročná úroková sadzba úveru (v %) 68,83, priemerná RPMN za úver 48,96, poskytnutá čiastka revolvingu: 739,39 Eur/22.215,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 403,10 Eur/21.225,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 55,38, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 67,53. Súčasťou tejto zmluvy bola i dohoda o poskytnutí služby pod bodom 8 uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur/4.455,- Sk. Podľa bodu 8.2 dlžník bol oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník bol povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť lekársym potvrdením, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ďalšie podmienky boli stanovené v bode 8.2 a 8.3, 8.4, 8.5 a 8.6 tejto dohody, ktorá bola datovaná dňom 21.12.2009 zo strany dlžníka a 21.12.2009 zo strany veriteľa.

11. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sú zrejmé údaje o schválenom úvere, číslo zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 1.493,73 Eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 91,28 Eur (2.749,90 Sk), dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.02.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.07.2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 15, celková výška úveru 1.493,73 Eur, RPMN úveru 65%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 48,96%, schválená výška revolvingu 820,06 Eur, úverový limit 1.493,73 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1.392,65 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písmeno a) dohody o poskytnutí služby 147,88 Eur, ročná úroková sadzba úveru 68,83%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 903,70 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,54%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 28.12.2009, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 28.12.2009.

12. Zo splátkového kalendára čísla úveru XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že v tomto je uvedených počet splátok 30, dátum splatnosti jednotlivých splátok a výška splátky jednotlivých splátok, každej po 91,28 Eur.

13. Z karty klienta v čísle zmluvy XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 1.298,08 Eur.

14. Z karty klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že od 12.07.2010 do 21.10.2011 zaplatila žalobkyňa žalovanému sumu 512,22 Eur a dňa 08.03.2012 sumu 2.863,32 Eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmlúv, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400029174, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

23. Podľa § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400029174, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400029174, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400026021, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400026021, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

27. Podľa § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. 8400026021, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvárania zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. V danom prípade sa žalobkyňa domáha jednak určenia neplatnosti predmetných zmlúv, jednak vydania bezdôvodného obohatenia.

30. Podľa § 137 písmeno c) Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

31. Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je potrebné skúmať najmä s ohľadom na cieľ sledovaný podaním určovacieho návrhu a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

32. Za určovaciu žalobu v zmysle ust. § 137 písmeno c) CSP je nevyhnutné považovať i žalobu o neplatnosť právneho úkonu ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. I pri takejto žalobe naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať s ohľadom na cieľ sledovaný podaním určovacieho návrhu a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia.

33. Otázkou naliehavosti právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy sa zaoberal i Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí 1M Cdo1/2009, ktorý v tomto konštatuje, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdom európskych spoločenstiev, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty; ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka).

34. Je nepochybné, že v danom prípade ide o zmluvy spotrebiteľské, kde s ohľadom na definíciu upravenú v § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka žalobca je spotrebiteľom fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný dodávateľom, t.j. osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných zmlúv. Ako konštatoval Okresný súd Prešov v konaní 16C/104/2014, úrok z úveru je jedným zo znakov, ktoré zmluvu o úvere definujú. Túto časť zmluvy od jej zvyšnej časti nie je možné oddeliť, čo znamená, že zmluva o úvere, ktorú žalobca so žalovaným uzavrel je celá neplatná.

36. Súd sa s názorom Okresného súdu Prešov v plnom rozsahu stotožňuje. Ročná úroková sadzba úveru 70,01% v danom prípade uzavretá a dojednaná v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 je v zjavnom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v čase, keď žalovaný žalobcovi peňažné prostriedky ako úver poskytol, banky poskytovali úvery pri obdobných úveroch pri úrokovej sadzbe 14,90%.

37. Ročná úroková sadzba úveru 68,83% v danom prípade rovnako ako v predchádzajúcom, uvedená a dojednaná v zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2009 je rovnako ako v predchádzajúcom prípade v zjavnom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v čase, keď žalovaný žalobcovi peňažné prostriedky ako úver poskytol, banky poskytovali úvery pri obdobných úveroch pri úrokovej sadzbe 15,47%.

38. I Krajský súd v Ostrave v rozhodnutí sp. zn. 16/Cm944/2010 zo dňa 23.08.2011, z ktorého právnym názorom sa tunajší súd rovnako stotožňuje konštatoval, že úrok z úveru je jedným z definičných znakov zmluvy o úvere, ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov) je nutné tento dôvod neplatnosti vzhliadnuť na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok.

39. S poukazom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že v danom prípade sú neplatné obe zmluvy, a preto návrhu na vyslovenie neplatnosti predmetných zmlúv v celom rozsahu vyhovel. I keby boli zmluvy platné je nevyhnutné konštatovať, že neobsahovali podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX i zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX, tieto obsahovali nesprávne uvedenie RPMN, z čoho súd usudzuje, že neobsahovali ročnú percentuálnu mieru nákladov, neobsahovali konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, splátkový kalendár, ani zmluva neobsahovala počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vzhľadom ku ktorým okolnostiam by zmluvy bolo potrebné považovať podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročné a bez poplatku.

40. V zmluvách je tiež viacero neprijateľných podmienok, napr. v častiach pojednávajúcich o zmluvnej pokute, ktorými bola narušená rovnováha medzi zmluvnými stranami, keď podľa týchto malo dochádzať ku kumulácii niekoľkých zmluvných pokút, t.j. k niekoľkonásobnému sankcionovaniu, tiež v časti pojednávajúcej o zabezpečení úveru, keď zmluvné dojednania obsahujú dohodu o zabezpečení úveru formou vystavenia a odovzdania vlastnej blanko zmenky a zároveň dohodu o vyplnení chýbajúcich údajov na zmenke a formou dohody o zrážkach zo mzdy, tiež v časti rozhodcovskej doložky, ktorá vyžadovala, aby sa žalobca podrobil rozhodcovskému konaniu a to napriek tomu, že táto doložka obsahovala možnosť výberu medzi všeobecným súdom a rozhodcovským, keďže pravidlom je, že arbitráž vyvoláva veriteľ. Uvedenými okolnosťami sa súd však bližšie nezaoberal, keďže je toho názoru, že obe predmetné zmluvy sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, táto nie je relevantná, nakoľko v danom prípade sa jedná o absolútnu neplatnosť zmlúv, pričom v danom prípade nie je premlčaný ani nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalobkyňou bola zaplatená suma titulom prvej zmluvy XXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.06.2010 suma 2.863,32 Eur dňa 08.03.2012 a žaloba bola podaná dňa 31.07.2011. Súd ešte dodáva, že čo sa týka, že zo samotných zmlúv o revolvingových úveroch je zrejmé, že bod 8 Dohoda o poskytnutí služby, ktorá je opatrená samostatným podpisom bola neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv, pričom v danom prípade, keďže bod 8 je súčasťou predmetných zmlúv, nejedná sa o samostatný právny úkon.

41. V časti, v ktorej žalobca žiadal vydať bezdôvodné obohatenie bol jeho nárok, vyplývajúci z uplatnenej žaloby, podľa názoru súdu, dôvodný, keď vychádzajúc z karty klienta od 12.07.2010 do 21.10.2011 zaplatil žalovanému sumu 512,22 Eur a dňa 08.03.2012 sumu 2.863,32 Eur, pričom spolu celkom zaplatil sumu 3.375,54 Eur, a teda vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, vzhľadom k vysloveniu neplatnosti predmetných zmlúv mu vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 2.091,29 Eur. Táto suma tvorí rozdiel medzi reálne poskytnutou sumou zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010, t.j. sumy 1.284,25 Eur a sumou, ktorú žalobca plnil na účet žalovaného z neplatného právneho úkonu vo výške 3.375,54 Eur.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.