

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210982
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116210982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 368 54 140, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: I. W., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie U. XX, XXX XX H. o zaplatenie 362,48 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 140,60 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 01.08.2014 až zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 14 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 23.05.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia

- sumy vo výške 362,48 € pozostávajúcej z istiny, úroku z úveru, úroku z omeškania a poplatkov,
- riadneho úroku vo výške 19,50 % ročne z istiny 140,60 € od 11.05.2016 do zaplatenia,
- úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 317,24 € predstavujúcej istinu, úroky z úveru a poplatky od 11.5.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.03.2006 Zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluvu o kontokorentnom úvere (označenú ako Oznámenie), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru, a to až do výšky úverového limitu 165,97 €. Keďže žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca listom - „Oznámenie o zosplatnení úveru“, vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 31.07.2014. Pokiaľ ide o vyčíslenie pohľadávky ku dňu 10.05.2016, celkový zostatok v sume 362,48 € pozostáva z istiny vo výške 140,60 €, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 61,64 €, úroku z omeškania vo výške 45,24 € a poplatkov vo výške 115 €.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 C.s.p. (Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.).

5. Súd rozhodoval na základe listín tvoriaci súdny spis a predložených výlučne žalobcom, keďže žalovaný sa k predmetu konania nevyjadril.

5.1. Listom zo dňa 23.03.2006 (č. I. 5) žalobca oznámil žalovanej poskytnutie povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002119851R s tým, že jej poskytne povolené prečerpanie bežného účtu vo výške 5 000,-Sk a úver môže byť čerpaný odo dňa 23.03.2006. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola výška úrokovej sadzby 11,6 % ročne a sadzby úrokov z omeškania 15 % ročne. V závere tohto oznámenia sa uvádza, že: „Týmto je medzi Vami a ČSOB uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.“

5.2. Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu (č.l. 6 - 7) v bode 2. Uvádzajú - Povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného v ČSOB od 18 roku veku, a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka v platnom znení, ktorú tvorí Žiadosť o povolené prečerpanie, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienky. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Zmluva môže byť menená iba na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Na poskytnutie povoleného prečerpania nie je právny nárok.

5.3. Listom zo dňa 01.06.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 124,59 € vrátane príslušenstva a poplatkov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky. Zároveň žalovaný bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasného zosplatnenia poskytnutého úveru. Listom zo dňa 01.08.2014 žalobca oznamoval žalovanej, že z dôvodu omeškania so splácaním úveru dňom 31.07.2014 sa celý záväzok vrátane príslušenstva stal splatným. Dlžná suma vrátane príslušenstva ku dňu 11.08.2014 predstavuje výšku 271,54 €.

5.4. V podaní doručenom súdu dňa 25.07.2016 žalobca špecifikoval akým spôsobom dospel k výške nezaplatenej istiny 140,60 €, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 61,64 €, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 45,24 €, nezaplatených poplatkov vo výške 115 €. Zároveň súdu zaslal tabuľku, z ktorej podľa jeho názoru je preukázaná uplatnená pohľadávka.

6. Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov dospel súd k nasledujúcemu záveru:

6.1. V prejednávanej veci došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní/Zmluvy o kontokorentnom úvere. Táto zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako osobou nekonajúcou v rámci svojho podnikania, zamestnania alebo povolania. Súd má teda za to, že v prejednávanej veci došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, resp. zmluvy o kontokorentnom úvere, pretože zo zmluvy nevyplýva, žeby sa povolené prečerpanie poskytlo inak ako na kreditnú kartu.

6.2. Podľa § 1 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.03.2006 - Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

6.3. Podľa § 4 ods.2 písm.g) zákona č. 258/2001 Z.z. - zmluva okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6.4. KS v Prešove sp. zn. 2Co/135/2013 zo dňa 12.03.2014 - V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva č. 5110216024 zo 17.12.2002 o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty. Na základe toho bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk s tým, že sa zaviazala platiť mesačne splátky 1.200,- Sk k 20. dňu v mesiaci. K odvolacím námietkam, ktoré žalobca sústredil predovšetkým na posúdenie úveru súdom prvého stupňa ako úveru bez úrokov a poplatkov z dôvodoch absencie RPMN, odvolací súd uvádza, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalobcu. Okrem vymedzenia úverového rámcu a splátok nemožno súhlasiť s argumentmi žalobcu, že z dôvodu nepredvídateľnosti dokedy táto zmluva a podmienky v nej uvedené bude platiť, nedá sa stanoviť RPMN, ale ani iný spôsob uvedenia konkrétneho spôsobu výpočtu príslušenstva k istine a všetkých ostatných poplatkov, ktoré môže dodávateľ služby od spotrebiteľa vyžadovať. Je zrejme, že údaj o RPMN sa dá určiť na začiatku revolvingového vzťahu (obdobne povoleného prečerpania - pozn. OS PO), pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Z týchto dôvodov sa možno stotožniť so závermi súdu prvého stupňa vo vzťahu k argumentácii, že spotrebiteľ pre uzavretím zmluvy musí byť informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v priebehu tohto vzťahu, o podmienkach za ktorých môže byť zmluva zmenená, o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Rovnako spotrebiteľ musí byť bezodkladne informovaný o zmene ročnej

percentuálnej miere nákladov. Z týchto dôvodov napriek tomu, že odvolateľ poukazuje na termíny týkajúce sa úrokovej sadzby, spôsobu výpočtu a toho, že úverový rámec bol určený a boli určené aj mesačné splátky, táto okolnosť týkajúca sa úverového rámcu a splátok je nepochybne daná, ale ďalšie náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úverov aj v čase, kedy došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, t.z. určenie RPMN na začiatku tohto úverového vzťahu a presnú špecifikáciu výpočtu RPMN a ďalších nákladov spojených s poskytnutím tohto úveru, uvedená zmluva neobsahuje. Absencia zmluvných podmienok, ktoré vyžaduje zákon spôsobuje to, že ide o úver, ktorý bol poskytnutý bez úrokov a poplatkov.

6.5. Krajský súd Žilina, sp. zn. 10Co/514/2014 - V prejednávacom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver formou revolvingu (na základe kreditnej karty). Pri tejto forme úveru je stanovený „len“ tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ môže úver čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov, a od nej sa odvíjajúca výška splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška atď.) sú však v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Nakoľko tieto údaje sú podkladovými pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre daný, ešte len budúci úver, v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť. Na druhej strane však je možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú, východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Pokiaľ teda úverová zmluva zo dňa 26.5.2010 údaj o RPMN určený v zmysle predchádzajúceho odseku neobsahuje, keď odvolateľ netvrdil opak, je opodstatnený záver súdu prvého stupňa, že úver sa v prejednávacom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. j/ v spojení § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch).

6.6. Súd má v prejednávanej veci za to, že uzatvorená zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, z dôvodu, že neobsahuje RPMN. Aj keď RPMN je problematické pri úvere formou revolvingu alebo kontokorentu/povoleného prečerpania stanoviť, vždy je možné ho stanoviť na základe určitých údajov existujúcich v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takomto prípade má byť v zmluve uvedená tzv. indikatívna RPMN, ktorá je dôležitým vodítkom spotrebiteľa pri výbere a zvažovaní výhodnosti, či o kontokorentný úver požiada, alebo nepožiada. Keďže v danom prípade oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania ani iný z dokumentov, ktorý žalobca súdu predložil neobsahuje túto indikatívnu RPMN, považuje súd poskytnutý úver za bez úročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného nemá žalobca právo na vrátenie inej sumy ako istiny.

6.7. Čo sa týka poplatkov, súd má za to, že ďalším samostatným dôvodom pre nepriznanie poplatkov je to, že Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, ktoré má byť Zmluvou o tomto povolenom prečerpaní, neobsahuje dostatočne transparentnú doložku o tom, že Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu sú súčasťou zmluvy o povolenom prečerpaní.

6.8. V rámci tohto oznámenia sa uvádza len, že a) úroková sadzba je v stanovenej výške platná do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu a formulácia b) „Týmto je medzi vami a ČSOB uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. 002119851R v zmysle bodu 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.“. V tomto oznámení chýba zreteľné ustanovenie o tom, že Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu sú súčasťou tejto zmluvy. Takáto transparentná inkorporačná doložka je základom záväznosti obchodných podmienok pre spotrebiteľa. Pri tom je nevyhnutné, aby táto inkorporačná doložka bola obsiahnutá v samotnej zmluve, nepostačuje, že je obsiahnutá ako v tomto prípade, v samotných obchodných podmienkach, kde v bode 2. týchto podmienok sa uvádza, čo je súčasťou zmluvy (analogicky § 273 Obchodného zákonníka - Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.).

6.9. Krajský súd v Prešove - 6Co/78/2014 zo dňa 31.03.2015 - Žalobcovi nemohol vzniknúť ani nárok na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty. Súdny už v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky (prípadne iné dokumenty netvoriaci obsah zmluvy samotnej - pozn. OS PO), ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy.

6.10. Je značným problémom dopátrať sa, na základe čoho boli poplatky účtované, keďže síce bod 12. Obchodných podmienok obsahuje text - ČSOB je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so Sadzobníkom poplatkov ČSOB, avšak inkorporačná doložka o záväznosti sadzobníka poplatkov v Zmluve o povolenom prečerpaní chýba a nie je dokonca uvedená ani v citovanom bode 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

6.11. Z požadovanej sumy tak priznal súd iba istinu vo výške 140,60 € a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá.

6.12. Keďže podľa tvrdenia žalobcu sa pohľadávka ako celok stala splatnou dňom 31.07.2014, dostal sa žalovaný do omeškania s jej splatením od 01.08.2014, a preto súd priznal úroky z omeškania od tohto dátumu, a to podľa

· § 517 ods. 1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

· § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

· § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.08.2014 bola 0,15 %, a preto úroky z omeškania majú výšku 8,15 %.

7. Náhrada trov konania

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2585/2015 - „Úspech ve věci při rozhodování o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, se poměřuje ve smyslu § 142 o. s. ř. Úspěch účastníka podle § 142 odst. 1 o. s. ř. v řízení o zaplacení peněžité pohledávky se poměřuje i co do úspěchu ohledně uplatněného úroku z prodlení. Nejvyšší soud přijal uvedený právní názor ve shodě s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2717/08, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že pokud je předmětem civilního řízení vedle pohledávky též její příslušenství (např. úroky z prodlení), je nutno při rozhodování o náhradě nákladů dle míry úspěchu ve věci zvážit míru úspěchu v celém sporu, tj. nejen ohledně pohledávky, ale též stran jejího příslušenství.“

Žalobca požadoval zaplatenie sumy 362,48 € + 10,37 € (úrok 19,50% ročne zo sumy od 11.05.2016 do dňa rozhodnutia súdu 26.09.2016) + 9,60 € (úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 317,24 € od 11.05.2016 do dňa rozhodnutia súdu 26.09.2016)) = 382,45 €.

Žalobcovi bola priznaná suma 140,60 € + 24,71 € (úrok z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 140,60 € od 01.08.2014 do dňa rozhodnutia súdu 26.09.2016) = 165,31 €.

Úspech žalobcu - 43%, úspech žalovaného - 57%, čistý úspech žalovaného 14%. Žalovanému tak patrí náhrada 14% z účelne vynaložených výdavkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p.

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.