

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/596/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211282
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211282.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. M. XXX, štátne občianstvo SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 849,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.03.2015, č. k. 7C/190/2014-48, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 849,95 Eur, úrok z omeškania 392,48 Eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 849,95 Eur od 07.08.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 102,50 Eur. O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodol tak, že nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O.s.p., podľa § 153b O.s.p. Rozsudok odôvodnil v súlade s § 156 ods. 4 O.s.p. tak, že uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalovaný, zastúpený splnomocneným zástupcom. Podľa odvolacích dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 153b Občianskeho súdneho poriadku. Samotné uloženie povinnosti žalovanému vyjadriť sa písomne podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p. a následne nesplnenie danej povinnosti, nemohlo byť procesným základom vydania uvedeného rozsudku pre zmeškanie. Zmluva o revolvingovom úvere už sama o sebe predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153b ods. 5, písm. d) O.s.p., o čom právoplatne rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28.06.2013, č. k. 8Co/68/2013-302. Zdôrazňuje, že dojednanie v úverovej zmluve, uvedené v spodnej časti, je absolútne nezrozumiteľne drobným, voľným okom nečitateľným písmom. Súd prvej inštancie sa teda nedostatočne zaoberal skutočnosťou neprijateľných zmluvných podmienok ohľadom predmetného právneho titulu. Neprijateľný je tiež úrok z omeškania, zmluvná pokuta a kumulácia týchto sankcií. Poukazuje tiež na vyhlásenie spotrebiteľa, ako dlžníka, ohľadom predĺženia premlčacej doby všetkých práv vzniknutých veriteľovi voči nemu zo zmluvy o revolvingovom úvere na 10 rokov. Do pozornosti dal aj formálnu nedostupnosť úverových podmienok spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom. Pritom všetky ustanovenia spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ (a výkladových pravidiel v nich obsiahnutých vo vzťahu k iným častiam OZ a k iným právnym predpisom) a súčasne náležitým neaplikovaním zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, všetky dopadajú aj na zmluvu o revolvingovom úvere. Poukázal na nedostatok vôle spotrebiteľa uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, tzn. k vstupu do iného právneho vzťahu, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu, a to poskytnutie úveru na zakúpenie spotrebného tovaru. Ide

práve o tú časť úverovej zmluvy, ktorá je vytlačená drobným, voľným okom nečitateľným písmom a absolútne nezrozumiteľne. Týka sa pritom úplne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Takýto spôsob je možné považovať za zavádzanie spotrebiteľa. Poukázal na nedostatok písomnej formy revolvingovej zmluvy predpísanej zákonom, navyiac zmluva neobsahuje ani základné náležitosti zmluvy o úvere a len formálne odkazuje na nedostupné úverové podmienky, ku ktorým žalovaný svojim podpisom ani nepristúpil. Zotrváva tiež na námietke premičania nezaplateného zostatku poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 273,64 Eur a právnu neopodstatnenosť zvyšnej časti žalobného nároku.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1, písm. b) CSP a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd dáva do pozornosti, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil dovtedajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

5. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Rozhodnutie odôvodnil tým, že bez vážneho dôvodu nespĺnil žalovaný povinnosť uloženú uznesením okresného súdu dňa 02.12.2014, vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 08.12.2014 (písomne sa k žalobe vyjadriť v lehote 10 dní), zároveň poučil žalovaného, že v prípade, že uloženú povinnosť nespĺní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

7. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania súdu prvej inštancie - § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Podľa odseku 2 možno rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nevyjadril sa k žalobe a prílohám v určenej lehote, hoci ho súd vyzval a poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Pokiaľ boli kumulatívne splnené všetky tieto podmienky, mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie s tým, že skutkovým základom rozsudku bol žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považoval za nesporný. Podľa ust. § 153b ods. 5 O.s.p. nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, okrem iného za d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

8. Podľa aktuálnej právnej úpravy - § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) (o splnení povinnosti) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

10. Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku za b) pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

12. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase začatia odvolacieho konania a právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu je zrejmé, že odvolanie v tejto veci prípustné je, pretože v označenej veci neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa relevantnej právnej úpravy v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, konkrétne okresný súd opomenul ust. § 153b ods. 5, písm. d) O.s.p., podľa ktorého rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

13. Obdobne aj podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu treba dospieť k záveru, že v tejto veci je prípustné odvolanie (§ 356 písm. b/ CSP... okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia), keď aj podľa platnej a účinnej právnej úpravy nie sú dané v tejto veci podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie (§ 299 ods. 1 CSP).

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1, písm. b) CSP zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, pretože nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (žalovanému) uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

15. Odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom je okresný súd povinný posúdiť predmetnú vec ako spotrebiteľskú, teda preskúmať uplatnený nárok z hľadiska spotrebiteľského práva, čo absentuje v zrušenom rozhodnutí, nakoľko toto nebolo vecne odôvodnené práve z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia podmienok pre možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).