

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/318/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715210304.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu C. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom ul. R. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného advokátom JUDr. Emilom Vaňkom, so sídlom XXX XX O. XXX, kancelária ul. U. X, XXX XX Z., proti žalovanému N. G. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. P. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 4.300 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/266/2015 - 24 zo dňa 29. februára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .
Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej iba „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 29. 02. 2016 odmietol odpor žalovaného zo dňa 07. 09. 2015 proti platobnému rozkazu okresného súdu č. k. 14C/266/2015-13 zo dňa 21.07. 2015.
2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor bez vecného odôvodnenia vo veci samej napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol riadne poučený o možnosti odmietnutia odporu podaného bez odôvodnenia.
3. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 31. 03. 2016, v ktorom uviedol, že uznesenie nezohľadňuje všetky skutočnosti, týkajúce sa tohto prípadu. P. U. mu neposkytol sumu 4.300,- eur ako sa uvádza v uznesení, ale sumu menšiu 3.100,- eur.
4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03. 06. 2016 k odvolaniu uviedol, že odpor podaný žalovaným je bez odôvodnenia. Žalovaný sa vyjadril k sume nároku žalobcu na zaplatenie dlhu bez akéhokoľvek uvedenia konkrétneho dôkazu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.
5. Napadnuté uznesenie bolo vydané za účinnosti procesného kódexu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016. Od 01.07.2016 je súd povinný aplikovať Civilný sporový poriadok v zmysle jeho prechodného ustanovenia § 470 ods. 1. Uznesenie napadnuté odvolaním nie je odvolaním proti rozhodnutiu vo veci samej, preto nebolo potrebné v zmysle § 373 ods. 3 CSP časť vety za druhou čiarkou a contrario vyzývať ostatné subjekty na vyjadrenie sa k odvolaniu a nebol ani dôvod pre aplikáciu ust. § 374 CSP.
6. Na základe podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zák. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 379 CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 177 ods. 2 CSP a uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.
7. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade je predmetom odvolania žalovaného procesné rozhodnutie okresného súdu, ktorým odmietol odpor žalovaného.
8. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce

skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

9. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

10. Podľa § 262 ods. 1) CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu vydanému súdom bez nariadenia pojednávania v tzv. skrátenom konaní je odpor, ktorý musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. Vecou samou je nárok uplatnený žalobou (§ 131, § 132 CSP), o ktorom má súd rozhodnúť. Žalovaný môže odpor podaný proti platobnému rozkazu odôvodniť akýmikoľvek tvrdeniami (vecnými alebo právnymi), spochybňujúcimi opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 76/1999). Za náležité odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré sa odpor opiera, teda konkrétne okolnosti, skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením nie je také odôvodnenie, ktoré je absolútne nekonkrétne (všeobecné), a teda ktoré je len formálne.

12. V prípade nedostatku zákonnej náležitosti odporu podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP nie je daný postup súdu podľa ustanovenia § 129 CSP, t. j. súd nemá povinnosť vyzvať žalovaného uznesením na odstránenie väd odporu s poučením o spôsobe jeho opravy. Súd môže odpor odmietnuť uznesením len v taxatívne určených prípadoch; jedným z nich je odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v odpore uviedol jedine to, že platobný rozkaz nezohľadňuje všetky skutočnosti, týkajúce sa tohto prípadu. V odpore teda absentujú vecné alebo právne tvrdenia vo veci samej, konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré by jednoznačným spôsobom spochybňovali nárok priznaný žalobcovi v platobnom rozkaze, hoci okresný súd v platobnom rozkaze č. k. 14C/266/2015-24 zo dňa 29.02.2016 žalovaného poučil o následkoch odporu podaného bez odôvodnenia.

14. Odvolací súd konštatuje, že odpor proti platobnému rozkazu nebol náležite odôvodnený, a preto okresný súd postupoval vecne správne, keď odpor žalovaného podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 („O. s. p.“) odmietol.

15. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, takže mu podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd s poukazom na § 369 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP vyslovil, že žalobca nemá nárok na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).