

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113220608  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113220608.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, zastúpeného splnomocnencom: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovaným: X. W. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. E. XXXX/XXX, G., X. L. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. E. XXXX/XXX, G., o zaplatenie 3.827,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.8.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 3.827,84 eur s úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 2.987,60 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.987,60 eur od 22.12.2010 do zaplatenia z titulu poskytnutého úveru.

2. Uznesením č.k. 19C/76/2014-158 zo dňa 29.4.2016 súd pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 589,92 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,16 eur od 21.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 49,16 eur od 21.7.2010 do zaplatenia.“

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s písomným vyjadrením žalovaných; oboznámením sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0284158896 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zástupca žalobcu uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalovaní uzatvorili dňa 16.8.2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 63.000,-Sk/2.091,22 eur s úrokovou sadzbou 12,10% ročne. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 1.481,-Sk vždy k 20-temu dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.9.2005 a konečná splatnosť úveru bola 20.7.2010, žalovaní si svoj záväzok nesplnili a poskytnutý úver nesplatili ani do dňa konečnej splatnosti. Z výpisov z úverového účtu vyplýva, že žalovaní čerpali úver vo výške 2.091,22 dňa 16.8.2005. Žalovaní na úhradu splátok úveru uhradili sumu vo výške 828,39 eur. Predmetné úhrady zodpovedajú necelým 17-im splátkam,

t.j. nepostačujú ani na úhradu splátok splatných v období od 20.9.2005 do 20.7.2010, nakoľko výška splátok za toto obdobie predstavuje sumu vo výške 2.949,60 eur. Pokiaľ bola žaloba súdu doručená po 25.7.2013 4 ročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátky splatné v období od 20.8.2009 do 20.7.2010 (celkom 12 splátok po 49,16 eur, pôvodne 1.481,- Sk) nemôžu byť premlčané, vzhľadom na uvedené bol návrh čiastočne späťvzatý. Suma 589,92 eur predstavuje 12 splátok po 49,16 eur splatných v období od 20.8.2009 do 20.7.2010.

5. Žalovaní v podaní doručenom súdu dňa 5.2.2015 uviedli, že sú ochotní splácať dlh v splátkach vo výške 5,- eur mesačne.

6. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284158896 súd zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovanými v 1. a 2. rade dňa 16.8.2005. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 63.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12,10 % ročne s poplatkom za správu úveru vo výške 50,- Sk mesačne. Výška splátky bola 1.481,- Sk mesačne, prvá splátka bola splatná 20.9.2005, ďalšie vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 20.7.2010.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8. Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú citované zákonné ustanovenia, súd preto aj bez návrhu prihliada na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania.

V danej veci, v zmysle uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 16.8.2005 sa žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci zaviazali poskytnutý úver vo výške 63.000,- Sk splácať v mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.9.2005, konečná splatnosť úveru bola 20.7.2010.

V zmysle citovaného ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, v danej veci začala premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých mesačných splátok počnúc dňom 21.9.2005 a končiac dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej splátky dňa 21.7.2010, lehota na uplatnenie poslednej splátky uplynula dňa 21.7.2013, v tento deň si mohol žalobca uplatniť svoj nárok na zaplatenie poslednej splátky úveru na súde, pričom nestačilo odovzdať ho na poštovú prepravu, nakoľko v danom prípade ide o lehotu hmotno-právnu. Predmetný návrh bol súdu doručený až dňa 2.8.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

10. Žalovaní boli v konaní úspešní, nakoľko im žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.