

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoE/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205268
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715205268.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, adresa na doručovanie: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, proti povinnému: Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., E. XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Exekútorského úradu Zvolen, Borovianska 17, pod sp. zn. EX 980/2015 o vymoženie 2.885,66 EUR s príslušenstvom, o odvolaní BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14Er/170/2015-30 zo dňa 8. 6. 2015,

rozhodol:

Odvolaie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.
2. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podal dňa 6. 7. 2015 odvolanie za oprávneného (avšak vo vlastnom mene) BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A s odôvodnením, že oprávnený prostredníctvom obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., koná. Z akých skutočností predmetná obchodná spoločnosť odvodzuje svoje oprávnenie za oprávneného konať (a teda aj podať v predmetnej veci odvolanie), však z predmetného odvolania nevyplýva. Odvolaciemu súdu je však z úradnej činnosti známe (napr. konania vedené krajským súdom pod sp. zn. 16CoE/5/2016, sp. zn. 16CoE/86/2016, sp. zn. 12CoE/33/2016, sp. zn. 1CoE/235/2015 a pod.), že oprávnený na výzvy okresného i odvolacieho súdu na preukázanie oprávnenia obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., zastupovať oprávneného v konaní a podať odvolanie uvádza, že oprávnený „komisionárskou zmluvou poveril spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., realizovať všetky zákonné úkony a opatrenia za účelom úhrady pohľadávky povinného. V predmetnom konaní spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., s poukazom na obsah komisionárskej zmluvy koná vo vlastnom mene pri plnení predmetu komisionárskej zmluvy, t. j. vo vlastnom mene pre oprávneného (komitenta) a na účet komitenta zariaďuje určitú obchodnú záležitosť komitenta. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., preto nie je zástupcom oprávneného, resp. nekoná za oprávneného.“
3. Exekučné konanie v predjednávanej veci začalo dňa 30. 3. 2015 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Okresný súd napadnuté uznesenie vydal dňa 8. 6. 2015 s tým, že odvolaciemu súdu bola vec predložená dňa 19. 1. 2016. Dňom 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte aj „CSP“), ktorý v zmysle § 470 ods. 1 stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prvej vety ods. 2 § 470 CSP však platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia okresného súdu skúmal odvolací súd skutočnosť, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. Ak odvolanie podáva určitý subjekt v mene účastníka konania (strany) ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka (stranu) spôsobom uvedeným v § 92 ods. 1 CSP (do 30. 6. 2016 šlo o § 28 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku), nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo

v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka (strany), neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného (priame zastúpenie). Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania podľa § 161 ods. 3 v spojení s § 379 CSP (do

30. 6. 2015 - § 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku)

[m. m. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. októbra 2011, sp. zn. 1 Cdo 152/2010]. Od uvedenej situácie, kedy za účastníka konania (stranu sporu) a v jeho mene podáva odvolanie zástupca na základe plnomocenstva, ktoré mu udelil účastník (strana sporu) v zmysle § 92 ods. 1 CSP spravidla na základe príkaznej zmluvy, hoci plnomocenstvo nebolo súdu predložené (alebo síce predložené bolo, ale má formálne vady), ktorá situácia vyžaduje od súdu splnenie manuálnej povinnosti za účelom (potenciálneho) odstránenia tohto nedostatku procesnej podmienky konania, je však potrebné odlišovať situáciu, aká nastala v prejednávacom prípade. Z vyjadrení oprávneného (podaných na výzvu súdu vo viacerých iných konaniach, ktoré odvolací súd špecifikoval vyššie), totiž (osobitne s poukazom na ust. § 186 CSP) vyplýva, že odvolateľom aj v prejednávanej veci je subjekt odlišný od účastníka konania (strany), ktorý podal vlastné odvolanie, vo svojom mene, ale na účet účastníka konania (strany), a svoje oprávnenie podať odvolanie, teda, odvodzuje od iného titulu ako od plnomocenstva (ako formy priameho zastúpenia), a to od zmluvy komisionárskej (je formou zastúpenia nepriameho). Nepriame zastúpenie - náhradníctvo sa od priameho zastúpenia (upraveného napr. v § 89 a nasl. CSP, či v ust. § 24 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 6. 2016) odlišuje tým, že pri ňom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje vlastné vyhlásenie vôle vo svojom mene na cudzí účet. V dôsledku toho nadobúda práva a povinnosti nepriamy zástupca (náhradník), ktorý má podľa zmluvy so zastúpeným povinnosť previesť nadobudnuté práva na zastúpeného. Vo vzťahu k uvedenému je pritom osobitne potrebné zdôrazniť, že Civilný sporový poriadok (a ani Občiansky súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30. 6. 2016) vo svojich ustanoveniach formu tzv. nepriameho zastúpenia nepripúšťa, t. j. napríklad neumožňuje, aby subjekt, ktorý je odlišný od účastníka konania (strany), prípadne odlišný od intervenienta, či prokurátora, podal v prospech účastníka (strany) svoje vlastné odvolanie, čím by získal procesné postavenie odvolateľa s následnou povinnosťou previesť získané práva na účastníka konania (stranu), v prospech ktorého bolo odvolanie podané. Naopak, osobou oprávnenou podať odvolanie je účastník (strana), intervenient, prokurátor a za účastníka (stranu) i jeho zákonný zástupca, procesný opatrovník (§ 68 CSP) alebo zástupca na základe splnomocnenia (§ 89 a nasl. CSP). Nakoľko však spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., nie je účastníkom exekučného konania (§ 37 zákona č. 233/1995 Z. z.), intervenientom, prokurátorom a ani zástupcom oprávneného, neostalo odvolaciemu súdu nič iné len odvolanie BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., podľa § 386 písm. b/ CSP odmietnuť.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).