

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205583.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci osoby, ktorá je povinná platiť výživné Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XX, O., proti Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. K. XX, O., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie osoby, ktorá je povinná platiť výživné o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné (ďalej navrhovateľ) sa návrhom podaným dňa 17.08.2016 na domáha zrušenia výživného na Q. B., K.. XX.XX.XXXX.

2. Vo veci podania navrhovateľa súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 25 ods. 3 C.m.p. a § 127 ods. 1 C.s.p., a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4Pc/3/2016-6 zo dňa 30.08.2016, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní. Navrhovateľ bol v uznesení poučený o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 05.09.2016.

3.Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

4.V zmysle § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5.V zmysle § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6.V zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7.Do dnešného dňa nebol súdu doručená riadne opravený a doplnený návrh.

8.Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.