

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202793  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416202793.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Peter I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Šaľa, M. I. XXXX/XX, proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o zaplatenie 819 eur s prísl., takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 819 eur s 10,75 % úrokom z omeškania ročne od 14.05.2008 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 819 eur ako vrátenia pôžičky zo zmluvy zo dňa 11.05.2008 a zo dňa 13.05.2008, za ktorú žalovaný v jeho záložni odovzdal šperky v tejto hodnote ako zálohu, pričom tieto šperky následne zhabala polícia ako pochádzajúce z trestnej činnosti a žalovaný pôžičku nevrátil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo zmlúv č. 080511/10 z 11.05.2008 a č. 080513/2 z 13.05.2008 súd zistil, že žalobca poskytol Marošovi M. pôžičku v sume 16.100,-- Sk a následne v sume 8.600,-- Sk, za ktoré ako zálohu žalovaný založil zlaté šperky o váhe 59,42 g a 39,87 g v uvedenej hodnote.

6. Z potvrdenia OR PZ SR Nitra č. ORP-127/JKP-KP-Pv-2008 z 27.05.2008 o zaistení vecí súd zistil, že polícia zaistila predmety zo žltého kovu o váhe 59,42 g a 39,87 g pre podozrenie, že pochádzajú z trestnej činnosti.

7. Z uznesenia OR PZ SR Nitra ČVS: ORP-610/2-OVK-NR-2008 BA z 09.06.2009 súd zistil, že vyššie uvedené zlaté šperky boli vrátené poškodenému I. T..

8. Z rozsudku Okresného súdu Galanta 2T/132/2013-186 z 30.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 súd zistil, že žalovaný ním bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, keď na nájdenom občianskom preukaze na meno Marián M. vymenil pôvodnú fotografiu za svoju a tento preukaz použil ako svoj v záložni A. v Šali.

9. Podľa § 657 zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná, pretože z výpovede žalobcu a najmä z listinných dôkazov ním predložených bolo nesporne preukázané, že žalovaný používajúc občiansky preukaz na meno Marián Fúška v dňoch 11.05.2008 a 13.05.2008 v záložni patriacej žalobcovi založil zlaté šperky pochádzajúce z trestnej činnosti, ktoré mu teda nepatrili a založil ich ako zálohu pôžičiek, ktoré mu v celkovej sume 819 eur žalovaný poskytol.

12. Žalovaný nepreukázal a tým neunesol svoje dôkazné bremeno, že by bol pôžičky v celkovej sume 819 eur žalobcovi vrátil, preto ho súd k zaplateniu žalovanej sumy zaviazal. Taktiež ho súd zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania, nakoľko je žalovaný s platením peňažného dlhu omeškani.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.