

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1499899915
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1499899915.9

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Dariny Kuchtovej v právnej veci žalobcu: J. Y. Š., P. K. Ú. Č.. XX, P., zast. J. D. Č., H. C.. Č.. X, P., proti žalovanému: Sanbal SK, spol. s r. o., Okružná ul. č. 3239, Modra, zast. advokátom JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, Kutlíkova ul. č. 17, Bratislava, o 37 196,60 eur s prísl., na odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 25.septembra 2015 č. k. 9C/104/1999- 1066, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.
Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 15 039,75 eur (453 087,78 Sk) so 17,6% úrokami z omeškania od 2. 6. 2000 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, v časti istiny 6 811,29 eur (205 197,22,-Sk) s prísl. žalobu zamietol, žalobu o zaplatenie sumy 2 323,57 eur (70 000 Sk) zamietol, žalobu o zaplatenie sumy 10 953,99 eur (330 000 Sk) zamietol a rovnako zamietol aj žalobu o zaplatenie sumy 165,96 eur (5 000 Sk). Súd prvej inštancie ďalej konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 751,84 eur (22 650 Sk) a v časti o zaplatenie 1 159,16 eur (34 650 Sk). Vo zvyšku (úroky z omeškania) súd prvej inštancie žalobu zamietol a o trovách konania nerozhodol s tým, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Napokon súd prvej inštancie vyslovil, že o náhrade trov konania štátu rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výroky, ktorými bola žaloba zamietnutá. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

3.

Podaním zo 6. 9. 2016 (č. I. 1141) vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť.

4.

Žalobca vzal odvolanie späť pred tým, než o ňom odvolací súd rozhodol. Preto odvolací súd postupoval podľa § 369 ods. 3 C.s.p. a odvolacie konanie zastavil.

5.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods.1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).