

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/123/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203460  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203460.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. V. G., M.. XX.XX.XXXX, t.č. K. pre R. J. D. P. J., G..S., U. U. XX/X, D.Ž., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. G., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. XX, Š., a otca: C. G., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. L. XXX, F. L., v konaní o návrhu navrhovateľov: I. N., M.. XX.XX.XXXX J. I. P. N., M.. XX.XX.XXXX, G. A. Q. I. XX, Q., A..Č.. W. XXX, W. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté dieťa: C. V. G., M.. XX.XX.XXXX sa na čas do rozhodnutia vo veci samej, vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/114/2022 dočasne zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti I. N., M.. XX.XX.XXXX J. I. P. N., M.. XX.XX.XXXX, G. A. Q. I. XX, Q..

II. Súd ukladá Centrum pre deti a rodiny sv. Antona, Pri potoku 45/3, Rohožník povinnosť, odovzdať maloletého C. V. G.W., M.. XX.XX.XXXX do starostlivosti I. N., M.. XX.XX.XXXX J. I. P. N.B., M.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2022, domáhali zverenia maloletého C. V. G., M.. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Konanie vo veci samej sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/114/2022. Spolu s návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali aby im bol maloletý do rozhodnutia vo veci samej dočasne zverený do ich starostlivosti.

2/ V návrhu navrhovateľa uviedli že, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len UPSVaR) boli dňa 07.04.2022 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť podľa § 73 ods. 3 písm. a) a § 39 zákona č. 305/2005Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Obaja spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Prostredníctvom ÚPSVaR-u boli nakontaktovaní na maloletého C. V. G.. Prvá interakcia prebehla dňa 24.05.2022, následne dňa 26.05.2022 a 02.06.2022. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký a láskyplný vzťah. V rodine majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa tak po materiálnej ako aj po emocionálnej stránke. Obývajú 5-izbový rodinný dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Navrhovateľka je pripravená poskytovať maloletému celodennú starostlivosť, je odhodlaná zostať s dieťaťom doma.

3/ Na preukázanie svojich tvrdení založili navrhovatelia do spisu rodný list dieťaťa, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.04.2022, sobášny

list, Odporúčanie UPSVaR-U k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloleté dieťa - C. V. G., M.. XX.XX.XXXX, správu o zhodnotení nadväzovania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

4/ Na dopyt súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava potvrdil, že maloleté dieťa - C. V. G., M..XX.XX.XXXX je zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Úrad potvrdil prebiehajúce interakcie medzi dieťaťom a žiadateľmi, ktoré prebehli veľmi pozitívne. Žiadatelia prejavili záujem zabezpečiť o dieťa náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, majú k dieťaťu pozitívny vzťah, sú trezliví a spĺňajú všetky zákonom predpísané predpoklady. Zverenie dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti označili, za rozhodnutie, ktoré bude jednoznačne v prospech a v záujmu dieťaťa.

5/ Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je pestúnska starostlivosť.

6/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

7/ Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8/ Z pripojených dokladov súd zistil, že navrhovatelia spĺňajú zákonom predpísané predpoklady na realizovanie pestúnskej starostlivosti tak z hľadiska osobnostného, zdravotného, materiálneho a ekonomického. Keďže dieťa bolo rozhodnutím súdu umiestnené do Centra pre deti a rodiny a rodičia starostlivosť o dieťa nie sú schopní zabezpečiť, mal súd zato, že za splnenia všetkých zákonných podmienok, je v najlepšom záujme dieťaťa aby bolo predbežne zverené do osobnej starostlivosti žiadateľov, aby sa tak dostalo do prostredia, v ktorom je chcené, bude cítiť pochopenie a oporu. Pestúnska starostlivosť, hoci aj krátkodobá, je pre dieťa v každom smere vhodnejšia než akákoľvek inštitucionálna starostlivosť. Z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel.

9/ V ďalšom bude súd pokračovať v konaní o návrhu na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktoré sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/114/2022. Neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10/ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené ( § 367 ods. 3 CMP)

11/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP )

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).