

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211590
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814211590.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. Z. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v S. dieťaťa rodičov Bc. E. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na V. ul. č. X v U. zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Drugdovou so sídlom na Námestí Slobody č. 25 v Humennom a T. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v S. č. XX zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Csákóom so sídlom na Hviezdoslavovej ul. č. 4 v Rožňave v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 17.12.2015 č.k. 5Em/1/2014-94 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia a matke maloletej uložil pokutu 200 EUR, ktorú ju zaviazal zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia na účet Okresného súdu Rožňava.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vytkla konajúcemu súdu, že jej odňal možnosť konať pred súdom, pretože posledné pojednávanie vykonal bez jej prítomnosti napriek tomu, že sa riadne ospravedlnila a chcela byť vo veci vypočutá. Vyslovila presvedčenie, že celodenná starostlivosť o maloleté dieťaťa, ktoré nemala komu zveriť v deň pojednávania bol vážnym a ospravedlniteľným dôvodom neúčasti na predmetnom pojednávaní. Zdôraznila, že konajúci súd sa náležite nevysporiadal s jej argumentáciou a dôvodmi, pre ktoré k uskutočneniu styku otca s maloletou v sporných termínoch nedošlo. Zdôraznila, že maloletá mala v tom čase opakované zdravotné problémy, ktoré konzultovala tak s jej detskou lekárkou ako aj pedopsychologičkou. Konštatovala, že prvý výrok napadnutého uznesenia nespĺňa zákonné požiadavky, nakoľko z neho nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie sa má vykonať ani akou formou sa má výkon rozhodnutia zrealizovať. Nesúhlasila ani s druhým výrokom napadnutého uznesenia, nakoľko z neho nie je zrejmé za ktorý nezrealizovaný výkon rozhodnutia bola pokuta uložená a rovnako tak nie je tento výrok riadne a zákonne odôvodnený. Na základe týchto skutočností dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a zmatečné.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedol, že matka maloletej sa opakovane nezúčastnila na vytýčených pojednávaní. konštatoval, že samotná skutočnosť, že konajúci súd uložil matke pokutu dva roky od podania návrhu na výkon rozhodnutia svedčí o tom, že matka mala dostatok času začať riadne plniť predmetné súdne rozhodnutie.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

5. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, zrušil zákon č. 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 395 CMP ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

10. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

11. Podľa ust. § 391 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a novo rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

12. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Podľa ods. 3 ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu.

13. Odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné rozumieť taký postup súdu, ktorý účastníkovi konania odníma tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. O uvedenú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. Vady zakladajúce zmatečnosť súdneho konania, ktoré zavinil súd svojím procesným postupom v rozpore so zákonom spravidla vždy účastníkovi konania odnímajú možnosť konať pred súdom, pretože mu bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré Občiansky súdny poriadok priznáva na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti druhej strane v spore. Vady spôsobujúce zmatečnosť konania môžu nastať aj pri samotnom vydaní rozhodnutia ako dôsledok absencie niektorej jeho podstatnej časti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako celku môže byť dôsledkom obsahovej a gramatickej nezrozumiteľnosti, neurčitosti alebo neodôvodnenosti, prípadne úplne chýbajúceho skutkového stavu a právneho posúdenia veci, ale rovnako aj diametrálnou rozpornosťou výroku rozhodnutia s jeho dôvodmi, vecnou rozdielnosťou medzi vyhláseným rozhodnutím a jeho písomným vyhotovením, ale aj rozpornosťou jednotlivých výrokov rozhodnutia. Vydanie zmatečného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie a preto je potrebné vždy takéto

rozhodnutie zrušiť, najmä z hľadiska Ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu, na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) a práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Obsah práva na súdnu ochranu nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri ich uplatnení ale jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Konanie súdu v súlade so zákonom musí vykazovať určitú kvalitu a v materiálnom ponímaní zabezpečovať tak právo na súdnu ochranu. Samotné súdne rozhodnutie, ktorým sa završuje poskytovanie súdnej ochrany musí byť logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania, pri jeho vydaní musia byť zachované formálne a obsahové náležitosti s dôrazom na prvky vykonateľnosti, zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a súladu jeho skutkových a právnych dôvodov vo vzťahu k výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako si súd ich vec vyložil a ako aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci samej.

14. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne ust. §-u 185 CSP a § -u 36 CMP, pretože nezistil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o výkone rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou najmä sa riadne nevysporiadal s tvrdeniami matky ohľadom nevhodnosti stretávať sa s otcom a nevyhodnotil, či matka mohla mať na odmietavý postoj maloletej vplyv ani to, či svojim konaním zapríčinila, že k realizácii úpravy styku s otcom nedošlo. Obmedzil sa len na posúdenie správy kolízneho opatrovníka a tvrdení otca maloletej. Dopustil sa aj ďalšieho pochybenia, keď riadne nerozhodol, ktoré rozhodnutie sa má vykonať a vo výrokovej časti predmetné rozhodnutie neoznačil, v dôsledku čoho nie je napadnuté uznesenie vo výroku vecne správne. zdôrazňuje, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, za ktoré porušenie vykonávaného rozhodnutia konajúci súd uložil matke maloletej pokutu ani to, či táto pokuta bola uložená za konkrétny nezrealizovaný styk resp. za obdobie, v ktorom k realizáciu styku s maloletou nedošlo. Obmedzil sa len na všeobecné konštatovania o tom, že v prípade ak sa maloletá s otcom stretla tak sa jeho prítomnosti nebránila bez toho, aby skúmal a posúdil konkrétnu nezrealizovanú úpravu styku otca s maloletou a dôvody jej nerealizácie. odvolací súd je toho názoru, že vzhľadom k tomu, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé za aké obdobie resp. za ktorú konkrétnu nezrealizovanú úpravu styku konajúci súd uložil matke pokutu ani to z akých dôvodov nedošlo k realizácii konkrétnej úpravy, je napadnuté rozhodnutie nevykonateľné a zmätočné. z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa vykonať dôsledné dokazovanie v naznačenom smere, prípadne v širšom rozsahu, ak sa ukáže byť potrebným, najmä riadne vykonať dokazovanie ohľadom konkrétnych termínov, v ktorých k realizácii styku otca s maloletou nešlo, zistiť okolnosti, za ktorých sa tak stalo a posúdiť, či bolo v schopnostiach a možnostiach matky maloletej maloleť v tom čase na styk riadne pripraviť resp. či svojim konaním mohla styk s otcom zmařit alebo zmareniu styku nemohla zabrániť. V prípade ak dospeje k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia a uloženie pokuty, riadne vo výrokovej časti označiť rozhodnutie ,ktoré sa má vykonať a určiť za ktorý konkrétne zmarený výkon styku otca s maloletou resp. obdobie, v ktorom v styku s otcom nedošlo pokutu uložil. Opäť vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tak. aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutkového stavu a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí boli preskúmateľné a logicky správne.

16. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.