

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205269
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205269.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO 47 234 679 proti žalovanému I. U., T. XX. XX. XXXX, H. R., R. XXX/X o zaplatenie 473,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v Platobnom rozkaze Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/26/2016-40 zo dňa 31. 08. 2016 výrok I., ktorý správne znie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 473,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 473,44 Eur od 14. 02. 2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 473,44 Eur s prísl. Vo veci bolo dňa 31. 08. 2016 rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 5Csp/26/2016-40. Súd zistil, že v písomnom vyhotovení platobného rozkazu je vo výroku I. platobného rozkazu nesprávne uvedený rok, od ktorého je priznaný úrok z omeškania, keď namiesto 2015 je uvedené 2016.

2. Podľa čl. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil vydaný platobný rozkaz tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.