

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204726
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204726.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: T. Y., B.. XX.XX.XXXX H. T. I., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, X. U., Š.O. C. U., O. X. U. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, T. U., Š. C. U., O. X. K. X, O.B., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu vycestovania maloletých detí takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 18.07.2022, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi zakázal vycestovať s maloletými deťmi bez súhlasu matky mimo územia SR až do právoplatnosti skončenia konania o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 35P/64/2021. Matka v návrhu uviedla, že deti v súčasnosti žijú s matkou, ktorá sa o ne príkladne stará, zabezpečuje im všetky potreby a stará sa aj o udržanie vzťahov detí so všetkými starými rodičmi. Matka poukázala na to, že otec nikdy o deti neprejavoval väčší záujem. Pred vlastnou rodinou uprednostnil svojho otca a ich spoločné pracovné záujmy. O deti sa nikdy osobne nestaral, neprebaľoval, či nekočičkoval ani matke nijakým spôsobom nepomáhal v domácnosti. Z dôvodu otcovho presvedčenia, tento nikdy s deťmi netrúvil čas osamote a preto ich ani nepozná. Nevie, aké majú návyky a nerozumie ich potrebám a záujmom. Vzťah otca s deťmi je veľmi formálny. Mladší so synov preto otca neberie ako otca, ale ako niekoho, s kým chodia na prechádzky, no nemá s ním žiaden hlbší vzťah. Starší syn si otca pamätá, ale nemá k nemu bližší vzťah. V súčasnosti sa styk otca s deťmi realizuje podľa súdneho rozhodnutia, voči ktorému však matka podala odvolanie, o ktorom nie je doposiaľ rozhodnuté. Deti odmietajú odchádzať s otcom a každé odovzdávanie je pre deti veľmi traumatizujúce a spojené s plačom a krikom. O uvedenom matka súdu predložila zvukovú nahrávku. Je pre matku zarážajúce, že napriek tomu, že otec detí vidí, aké je pre ne náročné s ním odísť, napriek tomu stále trvá na rozširovaní styku. Nahrávka jednoznačne preukazuje, že deti veľmi zle znášajú stretnutia s otcom. V súčasnosti má matka obavu o psychické zdravie detí aj o to, že otec jej deti nevráti. Ako dôvody svojich obáv matka uvádza, že otec sa začal dožadovať cestovných pasov detí s tým, že s nimi chce ísť cez hranice. Následne sa otec vyhrážal, že ak mu pasy neodovzdá, vybaví si ich sám. Matka tak vždy s obavou vyčkáva, či jej otec deti vráti a či nenaplní svoje vyhrážky a či deti neunesie. Tiež sa otec matke vyhráža, že ju zničí a nikdy nedá pokoj ani jej ani jej rodine. Matka vyjadrila obavu, aby otec nevyužil deti ako prostriedok jeho pomsty voči matke. Vzhľadom na povahu otca, jeho vyhrážky, neschopnosť postarať sa o deti, by deti mohli utrpieť vážnu psychickú ujmu a bol by tak ohrozený ich zdravý fyzický a najmä psychický vývoj, čím by došlo k závažnému porušovaniu ich práv. Matka zdôraznila, že s poukazom na súčasný vzťah detí k otcovi, by ich odvláčenie do cudziny malo nepochybne veľmi zlé následky na ich psychické zdravie. S poukazom

na osobné a pracovné väzby otca na Švajčiarsko, má matka obavu, že práve do tejto krajiny chce otec odísť späť aj s deťmi. Otec napriek nesúhlasu matky s cestovaním detí, uvádza, že si pasy pôjde vybaviť sám. Takéto svojvoľné konanie otca, je možné zastaviť len autoritatívnym rozhodnutím súdu, nakoľko otec nie je schopný žiadnej konštruktívnej komunikácie s matkou.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, zvukovou nahrávkou, rodnými listami detí, sobášnym listom, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Rodičia detí už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 31P/98/2020 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, uvedené konanie je prerušené do ukončenia znaleckého dokazovania nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2021-303 zo dňa 27.05.2022. Ďalej na Okresnom súde Trenčine pod sp. zn. 35P/64/2021 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov detí. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, dňa 24.06.2022 bol súdny spis zaslaný ustanovenej znalkyni za účelom vypracovania znaleckého posudku. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/74/2022-39 zo dňa 08.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozšíril rozsah úpravy styku otca s deťmi na každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a akejkolvek tretej osoby. Voči uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie matka detí, ktoré sa v súčasnosti doručuje účastníkom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 27.07.2022 mal súd za preukázané, že otec pri pohovore na pôde úradu uviedol, že o návrhu matky v tejto veci nič nevie. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, matka detí stále poukazuje na to, že chce deti uniesť, avšak keby to bola pravda, mohol to urobiť už dávno. Nikdy sa nič podobné nestalo. Je to práve naopak, pretože matka unáša deti do zahraničia, napr. na dovolenky, a otca vôbec o týchto cestách neinformuje. Viackrát otca informovala až po návrate z dovolenky. Otec poukázal na to, že už rok žiada od matky pasy, a to z dôvodu, že by chcel ísť s deťmi na návštevu do Rakúska, alebo do ZOO do zahraničia. Matka pri pohovore na pôde úradu uviedla, že na svojom návrhu trvá z dôvodu, že otec detí má trvalý pobyt vo Švajčiarsku a deti tam odvezie a viac sa s nimi nevráti. Nie je proti tomu, aby otec zobral deti na výlet, ale iba na územie SR, nakoľko sa jej viackrát vyhrážal, že sa s deťmi nemusí vrátiť, o čom má matka nahrávky. Deti okrem slovenských pasov majú aj rakúske pasy, čo zvyšuje obavy matky, že otec deti odvezie do cudziny a nevráti sa s nimi. Z uvedeného dôvodu matka otcovi cestovné pasy nedá. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že s poukazom na vyjadrenia rodičov ponecháva rozhodnutie na zvážení súdu.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby

operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. V danej veci má súd za to, že návrh matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd má v danej veci za to, že ak existuje dôvodná obava, že otec chce s deťmi vycestovať natrvalo, tak túto skutočnosť musí matka preukázať. Okrem toho na takéto vycestovanie je vždy potrebný súhlas druhého rodiča. Súd ďalej uvádza, že zákaz vycestovania je závažným zásahom do rodičovských práv otca detí, jedná sa o obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenskej republiky. Skutočnosť, že otec si pýta pasy maloletých detí, nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu matky v tejto veci, keďže otcovi podľa platnej legislatívy v Slovenskej republike nič nebráni v tom, aby deťom vybavil pasy sám, na čo nepotrebuje súhlas matky detí. Súd nemal v tomto prípade za preukázané, že otec podniká kroky k tomu, aby s deťmi natrvalo vycestoval do zahraničia. Taktiež ani trvalý pobyt otca vo Švajčiarsku nemôže byť dôvodom na uloženie mu zákazu vycestovania s maloletými deťmi. Súd má z viacerých konaní, prebiehajúcich či skončených, týkajúcich sa rodiny maloletých detí za preukázané, že vzťahy v rodine sú napäté a rodičia aktuálne nie sú schopní spolu riadne komunikovať v záujme maloletých detí. Vyjadrenia otca pri preberaní detí, kedy sa pýta matky detí, či sa bojí, že s deťmi odíde preč, alebo uvádza, že môže ísť s deťmi hocikam a nemusí ich matke priviesť späť, podľa názoru súdu sú skôr problémom konfliktnej komunikácie medzi rodičmi a nie dôkazom toho, že otec sa s deťmi plánuje vysťahovať do inej krajiny. Súd však otca upozorňuje na to, že takéto vyjadrenia neprispievajú k stabilizácii vzťahov medzi rodičmi, vzbudzujú v matke v jej subjektívnom prežívaní nedôveru, čo žiadnym spôsobom neprispieva k vytváraniu harmonického prostredia pre výchovu maloletých detí. Je preto vhodné, aby otec svoje správanie v tomto smere korigoval. Na druhú stranu si musí matka uvedomiť, že ona je tá, ktorá si vybrala otca pre svoje deti, a to aj s jeho kultúrou, miestom odkiaľ pochádza, kde vyrastal a tradíciami. V tomto smere je potrebné rešpektovať, že otec má právo zobrať deti na návštevu ku svojej rodine v zahraničí, ukázať im miesta, odkiaľ pochádza a kde sú jeho rodinné korene. Vyhoviecie návrhu matky by vo svojich dôsledkoch neprimerane zasiahlo do právneho postavenia účastníkov, keď by otca i deti obmedzovalo v ich ústavnom práve na slobodu pohybu. Tu súd zdôrazňuje, že aj samotná matka s deťmi cestuje za hranice Slovenska. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci zamietol.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.