

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200827
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415200827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Romana Tichého, v právnom spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. O., Ľ. Q. XXXX/XX, t. č. H., F. XX, o zaplatenie 443,55 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/158/2015-77 zo dňa 13. októbra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 7C/158/2015-77 zo dňa 13. 10. 2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 443,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 30,85 eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 175,12 eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 204,91 eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1,82 eur od 05. 03. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V rovnakej lehote uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 197,20 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 26,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 170,70 eur na účet splnomocneného zástupcu žalobcu.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12. 03. 2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 443,55 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,5 % zo sumy 30,85 eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 30,85 eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 175,12 eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 204,91 eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania 5,25 % zo sumy 1,82 eur od 05. 03. 2014 do zaplatenia, na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Citujúc ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 17. 12. 2012, § 488, § 489, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel, majúc za preukázanú existenciu vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmlúv o dodávke elektriny č. 3072397-3 a 3072398-5 na odberné miesta číslo 3072397 a 3072398, obe Podhora 22, Ružomberok. Žalobca na základe predmetných zmlúv poskytol žalovanému dodávku elektriny a súvisiace služby za ceny stanovené v platnom cenníku. Žalovanému tak vznikla povinnosť tieto uhradiť, spolu vo výške 443,55 eur (za spotrebu elektrickej energie za fakturačné obdobie 17. 12. 2012 až 29. 04. 2013 na odbernom mieste číslo 3072398 vo výške 175,12 eur, za fakturačné obdobie 17. 12. 2012 až 29. 04. 2013 na odbernom mieste číslo 3072397 vo výške 204,91 eur, za práce a služby spojené s odpojením odberného zariadenia na odbernom mieste číslo 3072397

vo výške 30,85 eur, za práce a služby spojené s odpojením odberného zariadenia na odbernom mieste číslo 3072398 vo výške 30,85 eur a za upomienku zo dňa 04. 03. 2014 vo výške 1,82 eur).

Nakoľko žalovaný si nesplnil záväzok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr vystavených žalobcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2015 (ďalej len „O. s. p.“) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 197,20 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 26,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 170,70 eur, ktoré súd priznal v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za tri úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu, cestovného a DPH.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal pokračovania v konaní.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že elektrickú energiu na uvedených odberných miestach nikdy nevyužíval. Odberné miesta boli zaplatené v roku 2013 nájomcom M + OK, s. r. o., ktorý mal v uvedenom období zmluvu o nájme, kde prebral všetky náklady spojené s prenájmom časti nehnuteľnosti, vrátane elektrickej energie. V ďalšom poukázal na to, že dňa 18. 08. 2015 neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, preto žiada o vytyčenie nového pojednávania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti nového procesného kódexu, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 01. 07. 2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30. 06. 2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd v odôvodnení prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Nakoľko aj odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 C. s. p. (rovnako § 157 ods. 2 O. s. p. účinného v čase rozhodnutia okresného súdu), odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Odvolanie žalovaného nepovažuje odvolací súd za dôvodné.

7. V nadväznosti na odvolacie námietky žalovaného odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na 25. 08. 2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci a bol určený nový termín pojednávania na 13. 10. 2015, na ktorom pojednávaní súd v neprítomnosti žalovaného spor aj prejednal a rozhodol. I keď je pravda, že žalovaný dňa 18. 08. 2015 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, išlo o pojednávanie nariadené na 25. 08. 2015, ktoré pojednávanie bolo práve na základe žiadosti žalovaného odročené. Súd určil nový termín pojednávania na 13. 10. 2015, na ktoré bol žalovaný riadne predvolaný, pričom predvolanie na pojednávanie prevzal osobne dňa 16. 09. 2015 (doručka na č. I. 60 spisu). Žalovaný sa však ani na pojednávanie dňa 13. 10. 2015 nedostavil, pričom svoju neúčast' na uvedenom pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o jeho odročenie. Súd prvej inštancie preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorému postupu nič nebránilo.

8. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj odvolaciu námietku žalovaného spočívajúcu v neúplnom zistení skutkového stavu a nesprávnom právnom posúdení z dôvodu, že neboli vykonané dôkazy,

ktoré neboli dosiaľ uplatnené. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný, ktorému bol žalobný návrh riadne doručený, bol v konaní, okrem ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní dňa 25. 08. 2015, nečinný. K žalobe, ktorá mu bola riadne doručená, sa nevyjadril, v rámci komunikácie so súdom len oznámil, že nárok žalobcu neuznáva, avšak bližšie neuviedol z akého dôvodu. Žalovaný vo veci ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, a to napriek poučeniu v zmysle ust. § 120 ods. 4 O. s. p. o povinnosti predložiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie s tým, že na neskôr predložené a označené dôkazy súd neprihliada. Napriek uvedenému poučeniu žalovaný až v odvolaní proti rozsudku okresného súdu uvádza, že odoberateľom elektrickej energie na uvedených odberných miestach bola spoločnosť M + OK, s. r. o., ktorá uvedenú zmenu aj ohlásila a za odber elektrickej energie i platila. Na preukázanie uvedených skutočností však žalovaný nepredložil a nenavrhol vykonať žiaden konkrétny dôkaz, keď uvedenú spoločnosť, ktorá mala na predmetných odberných miestach elektrickú energiu odoberať, ani bližšie nešpecifikoval (uvedením sídla, identifikačného čísla). Žalovaný zároveň nepreukázal, že uvedené tvrdenia nemohol produkovať a preukázať už v konaní pred súdom prvej inštancie, preto na ne v zmysle ust. § 366 C. s. p. nie je možné (bez ohľadu na to, či boli preukázané alebo nie) v odvolacom konaní prihliadať.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním, keď okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval zásadu úspechu v spore.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)