

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208617
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208617.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: L. D., S.. XX.X.XXXX, M. H. XXXX/X, XXX XX A., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 4905,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V uznesení Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/325/2015-77 zo dňa 14.7.2016 sa opravuje výrok, ktorým súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovanému tak, že správne znie:

„Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný uhradiť žalovanému vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie.“

V ostatnej časti zostáva výrok uznesenia nezmenený.

odôvodnenie:

1. V uznesení Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/325/2015-77 zo dňa 14.7.2016 súd nesprávne uviedol výrok o trovách konania, ktorý znel:

2. „Súd zaväzuje žalobcu uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný uhradiť žalovanému vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie.“

3. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V zmysle § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

6. Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zjavné nesprávosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zjavná nesprávosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej

nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rč 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MOBdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmú nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

7. V predmetnej právnej veci došlo vo výroku uznesenia k zrejmej nesprávnosti, keďže súd zaviazal žalobcu uhradiť trovy namiesto žalovanému žalobcovi.

8. Z odôvodnenia uznesenia ako aj zo zvyšnej časti výroku uznesenia je zrejmé, že žalobcu zaviazal súd nahradiť trovy žalovanému.

9. Na základe uvedeného je zrejmé, že vo výroku uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti.

10. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku predmetného uznesenia s jeho odôvodnením a táto nesprávnosť je zrejmá každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.