

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 69P/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202624  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:4322202624.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Q. T., nar. XX.XX.XXXX a M. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, obe deti bytom u matky, deti rodičov-matky: O. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XX, I., toho času: B. XXXX/X, XXX XX B., a otca: F. T., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan K. republiky, trvale bytom XX J. A., XXXX U. K., K. republika, v konaní o návrhoch matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 06.07.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2022 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jej výchovy a upraví styk otca s maloletými deťmi tak, aby otec naďalej navštevoval maloleté deti na území Slovenskej republiky, kde majú deti štátnu príslušnosť a trvalý pobyt a nie v krajine tretieho sveta bez prítomnosti matky.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletými uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia v rozvodovom konaní, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti - T. Q. T. a M. Q. T.. Maloleté deti žijú v súčasnosti trvalo na Slovensku s ňou v jednej domácnosti, kde štvrtý rok navštevujú súkromnú školu v B.. Otec maloletých žije v K. republike a prestal javiť záujem o návštevu detí na Slovensku. Odkedy medzi nimi nastali problémy, otec nie je ochotný pristúpiť k žiadnej dohode, nekomunikuje s ňou, zablokoval si ju na sociálnych sieťach, neodpovedá jej na správy, pokusy o komunikáciu a priateľskú dohodu, nie je ochotný nájsť kompromis týkajúci sa návštev, odmieta sa prispôbiť časovo či potrebám detí. Keďže je s deťmi sama a nemá žiadnych žijúcich blízkych príbuzných na Slovensku, je odkázaná len na otca v situáciách ako napríklad choroba či hospitalizácia, v ktorých sa jej otec obráti chrbtom, nedvíha hovory, ignoruje správy. Pokiaľ jej chce niečo odkázať, použije na to deti. Ak je otec v kontakte s deťmi, či už telefonicky alebo osobne, odmieta jej prítomnosť a v prítomnosti detí ju ohovára, očierňuje, z čoho sú deti zmätené a smutné. Otcove tvrdenia o nej sa nezakladajú na pravde, väčšina z nich nepatrí do uší maloletých, keďže to nepriaznivo vplýva na ich zdravý psychický vývoj a objektívne videnie reality. Otec deti podpláca materiálnymi darmi a nahovára ich, aby žili s ním v K., kde budú mať všetko, lebo otec pochádza z veľmi dobre finančne zabezpečenej rodiny a sám podniká v niekoľkých sférach. Otec deťom sľubuje veci, o ktorých vie, že ona s nimi nesúhlasí, podryva jej autoritu, zmetie zo stola všetky jej výchovné metódy a snaží sa deti za každú cenu postaviť proti nej, manipuluje ich názory. Otec si vymýšľa veci, ktoré ona nikdy nevyslovila a snaží sa z nej urobiť v očiach detí zlú matku. Otec trvá na tom, že deti chce vidieť len v K. a bez jej prítomnosti, s čím ona nesúhlasí. Minulé leto videla, ako také prázdniny prebiehali. Okrem toho, že K. nie je bezpečná krajina, neposkytuje pre maloleté deti ani vhodné sociálne prostredie pre ich zdravý psychický vývoj,

pretože ich núti tráviť čas s ľuďmi, s ktorými nechcú byť, poprípade s ľuďmi, ktorým ona nedôveruje, nepozná ich, ide o úplne cudzie ženy. Po večeroch otec berie maloleté na párty a neskoré večere vonku, z ktorých sa vracajú ráno o jednej a cez deň otec deťom nevenuje dostatok času, pohadzuje ich z jednej domácnosti do druhej, keďže je karierista a kvôli deťom si cez prázdniny nevezme ani deň voľna. Otcovi navrhla, aby návštevy prebiehali na Slovensku, ako to otec prisľúbil na začiatku a deti si na danú formu úpravy aj zvykli - každých 4-5 týždňov v prostredí, v ktorom deti vyrastajú, je im známe a prirodzené. Otca neustále opätovne uisťuje, že môže prísť kedykoľvek a na akokoľvek dlho, vždy bude vítaný, nijako nebráni otcových návštevám, ba práve naopak, deťom by doprial, aby chodil otec častejšie. Otcovi navrhla aj druhú možnosť, že deti do krajiny jeho pôvodu osobne odprevadí, aby mala prehľad o tom, kde a s kým deti trávajú čas, keď otec nie je s nimi. Otec s uvedeným nesúhlasil, trval na tom, že on je ochotný vidieť deti len na území K. republiky, kam ich má poslať bez doprovodu. Otec sa jej vyhráza, že jej nebude inak prispievať na deti. S takýmto niečím však ona nesúhlasí, keďže nemá absolútne žiadnu garanciu, že sa deti v dohodnutom čase vrátia a či sa vôbec vrátia, keďže ide o tretiu krajinu, odkiaľ ona nebude mať šancu deti odnieť, aj keby za nimi išla, keďže nebude mať v rukách ich pasy. Otec si návštevy na území Slovenskej republiky môže bez problémov finančne dovoliť, lebo nemá ani vízovú povinnosť, keďže má aj francúzsku národnosť a cestuje s cestovným pasom G. republiky.

3. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 06.07.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2022 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na dobu do ukončenia rozvodového konania. V tomto návrhu matka uviedla, že otec maloletých detí sa ústne aj písomne zaviazal, že po dobu, čo žije ona s maloletými deťmi na Slovensku, bude prispievať deťom na školu a nájomné v Bratislave, výživné, prispievať na chod domácnosti a potreby maloletých tak, aby ich životná úroveň neklesla pod úroveň, na akú boli zvyknuté. Otec na nájomné a školné prispieva riadne. Výživné a príspevok na domácnosť, jej potreby a potreby detí však odmieta naďalej posielat' ako doposiaľ, čo do konca júna činilo sumu minimálne 2.000,- eur mesačne. Táto suma bola prispôsobená majetkovým pomerom, životnej úrovni, finančným možnostiam otca a cenám a nákladom na život v hlavnom meste. Maloleté deti boli vždy zvyknuté na túto úroveň, boli zvyknuté cestovať a žiť v takých istých pomeroch ako ich otec, čo vie súdu zdokladovať. Otec pochádza z dobrých finančných pomerov a sám vedie nákladný život, má podnikateľské aktivity v štáte, kde žije, je zamestnaný ako riaditeľ u svojho otca, ktorý vlastní firmu na výstavbu ciest, diaľnic a infraštruktúry na africkom kontinente, ako aj rezort v prímorskom letovisku, stará sa o ďalšiu firmu, ktorá ťaží stavebný materiál a so súrodencami vlastní realitnú firmu. Ona je zaregistrovaná ako nezamestnaná, keďže sa sama stará o maloleté deti a domácnosť bez akejkoľvek pomoci od kohokoľvek, nebude vedieť sama finančne zabezpečiť potreby maloletých v takom rozsahu, ako boli deti po roky zvyknuté, pokiaľ sa rozhodne otec do vydania rozsudku o rozvode neprispievať. Otec sa o deti nestará, nijako jej s nimi nepomáha, neplní si rodičovské povinnosti ani v prípade jej práceneschopnosti, choroby či hospitalizácie sa na jej požiadanie o pomoc s deťmi nedostaví, aby prebral za ňu aspoň načas určité rodičovské povinnosti minimálne počas doby, keď je ona indisponovaná. Maloletým deťom otcovým rozhodnutím za účelom jeho pomsty voči nej nepomerne klesá životná úroveň oproti tej, na akú boli od otca zvyknuté. K návrhom matka doložila rodné listy maloletých detí a sobášny list rodičov maloletých detí.

4. V dodatku k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného zo dňa 12.07.2022 matka uviedla, že otec detí jej do júla 2022 zasielal mesačne sumu minimálne 2.000,- eur a viac na chod domácnosti, výživu a potreby detí, ako aj jej potreby, nakoľko sa trvale nachádza v zahraničí a celá starostlivosť je na nej. Táto výška je úplne v rámci jeho možností bez toho, aby sám trpel najmenším nedostatkom, keďže v K. má viacero podnikateľských aktivít hlavne v rámci rodinnej firmy M., ktorá ma podnikateľské aktivity v subsaharských štátoch T., kde stavia infraštruktúru a kam otec obchodne cestuje. Z týchto projektov sú posielané sumy figurujúce na potvrdeniach F., iné sumy zas posielala otec zo svojho účtu vo VÚB banke, odkiaľ posielala na účet staršej dcéry, a z francúzskej firmy, ktorá posielala sumu 7.230,-eur a je odberateľom M.. Tieto všetky financie zabezpečovali maloletým určitú životnú úroveň a sú adekvátne finančným možnostiam a zázemiu otca. Otec si želal, aby sa hlavne starala o deti, podporoval ju, chápal, že na území Slovenskej republiky je bez príbuzných a bez pomoci manžela prakticky nemožné zvládať prácu na plný úväzok, keď deti počas pandémie boli neustále doma. Otec sa z osobnej pomsty rozhodol, že od júla 2022 ju od jeho finančnej pomoci odstrihne, lebo neprijala jeho podmienku, aby maloleté odcestovali na leto do K. bez nej. Podmienka otca znela, že buď akceptuje, že ich nebude doprevádzať, alebo neprídu ani deti, ale v tom prípade otec deťom nedá na leto dostatočné prostriedky na náhradný program. S otcom detí majú aktuálne narušený vzťah a komunikáciu, otec nemá jej dôveru a jeho konanie vníma ako akt pomsty. Otec je ochotný nechať maloleté deti celé leto bez

dostatočných alimentov, aby mohli ísť na tábory a sám trávi leto v päťhviezdičkovom rezorte pri mori, ktorý je vo vlastníctve otcových rodičov, otca a jeho sestier. Toto je dôvodom otcovej finančnej pomsty a aj dôvodom na podanie oboch jej návrhov na nariadenie neodkladných opatrení. Matka k tomuto dodatku pripojila históriu transakcií za obdobie od 30.07.2021 - 30.06.2022 k účtu maloletej T. Q., pohyby na účte matky za október 2021 - január 2022 a apríl 2022 - jún 2022, históriu transakcií za obdobie od 18.01.2021 - 06.07.2022 k účtu matky a profil otca zo siete E. a kópie vkladov na matkin účet.

5. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/8/2022 sa viedlo konanie o návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý rok počas školských prázdnin v apríli a októbri vždy od prvého prázdninového dňa od 8.00 hod. do posledného prázdninového dňa do 21.00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v rozsahu jedného uceleného mesiaca, a to mesiaca júl od 1.7.od 8.00 hod. do 31.7. do 20.00 hod.; každý rok počas vianočných prázdnin od 30.12.od 8.00hod. do 7.1.do 20.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, vrátane poskytnutia cestovných pasov maloletých otcovi. Matka je povinná umožniť otcovi kontakt s maloletými cez mobilný telefón maloletých. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2022 č. k. 12P/8/2022-43 súd návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2022. V návrhu otec uviedol, že rodičia sa spoznali v roku 2005 v K., v roku 2008 uzavreli manželstvo, ktoré bolo harmonické takmer desať rokov. V roku 2018 ukončili spolužitie v spoločnej domácnosti, matka sa s deťmi odsťahovala na Slovensko, deti začali navštevovať francúzsku školu v Bratislave a otec zostal žiť v K.. Na Slovensko cestoval tak často, ako sa dalo, takmer každý mesiac, pričom zakaždým strávil 5 až 14 dní s rodinou, ktorá ho navštevovala v K. alebo sa stretli niekde v Európe. V auguste 2020 otec zistil, že ho matka od júna 2019 podvádza s mnohými mladšími mužmi, no tá sľúbila, že prestane a zmení sa. Vzhľadom na uvedené požiadal manžel v roku 2020 o rozvod ich manželstva v K., kde manželia uzatvorili rodičovskú dohodu upravujúcu ich práva a povinnosti k maloletým deťom. V zmysle tejto dohody mal otec upravený styk s deťmi počas októbrových prázdnin roku 2021, no matka deti odmietala napriek jeho prosbe poslať do K.. Matka sa vyjadрила, že by mala záujem obnoviť ich manželstvo, čo otec odmietol a matka sa následne prestala riadiť uzatvorenou rodičovskou dohodou, odmietla mu umožňovať kontakt s deťmi alebo ho podmieňuje vzťahom s ňou. Uvedené vyvrcholilo podľa vyjadrenia otca počas vianočných sviatkov 2021, keď matka pohrozila, že ak otec nezmení svoje správanie a nebude súhlasiť so zemou alebo zrušením rozvodu, nebude môcť vidieť svoje deti. Počas tejto návštevy žil otec od rodiny oddelene, matka ho však fyzicky a emocionálne napádala, chcela mať intímny styk, čo odmietol. Dňa 02.01.2022 matka odviezla otca na letisko a opätovne ho obťažovala rečami o láske, rešpekte a obnove manželstva, pričom aj po návrate do K. ho obťažovala telefonátmi a správami. Správanie matky mu znemožňuje akýkoľvek rozumný kontakt s deťmi, neustále je v ich prítomnosti, dožaduje sa obnovy manželstva, znepriemňuje im stretnutia a zabraňuje zmysluplne tento čas stráviť a užiť si ho s dcérami. Obom dcéram uhrádza poplatky za školu a platí aj nájomné za prenájom bytu, v ktorom matka s deťmi býva, tak ako sa k tomu zaviazal v uzatvorenej rodičovskej dohode. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil okrem rodného listu maloletých detí (opatrených prekladom), výpis zo sobášneho listu manželov (spolu s prekladom), dohodu o rozvode (vrátane prekladu do jazyka slovenského) a potvrdenia o návšteve školy maloletých detí.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. V konaní týkajúceho sa starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

20. Z listín predložených otcom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/8/2022 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté v K. republike dňa 29.08.2008 a z manželstva pochádzajú dve mal. deti T. Q. a M. Q.. Manželia dňa 19.07.2021 uzavreli v K. dohodu o rozvoze, z ktorej vyplýva, že manželia si želajú ukončiť manželský zväzok priateľsky a na základe vzájomného súhlasu pred súdmi v K., pri zachovaní zvrchovaných záujmov ich detí. Návrh na rozvod je registrovaný na Súde prvej inštancie v K. pod č. 27888, kde bolo podľa údajov otca pojednávanie odročené na 28.02.2022. Rodičia maloletých detí sú manželmi, matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť (v

K.) a od septembra 2018 žije s dcérami v B.. Návrh na úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu na Slovensku podaný nebol, konanie o rozvede je vedené na súde v K.. Rodičia sa písomnou dohodou o rozvede zo dňa 19.07.2021 spísanou vo francúzskom jazyku (súdu predložený preklad z anglického do slovenského jazyka) dohodli, že týmto právnym úkonom súhlasia a spoločne akceptujú ukončenie svojho manželského zväzku a výslovne súhlasia s rozvedom na základe vzájomného súhlasu. Súčasťou dohody je aj úprava rodičovských práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, že matka bude vykonávať opatrovnícke práva na Slovensku, maloleté deti sa budú vzdelávať v krajine trvalého bydliska ich matky na Slovensku, styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať v K. aj v Slovenskej republike počas všetkých školských prázdnin v októbri a v apríli, počas jedného mesiaca počas letných prázdnin s tým, že matka sa zaväzuje odovzdať otcovi pasy oboch dcér a následne sa otec zaväzuje vrátiť pasy dcér matke. Na základe uvedenej dohody je otec oprávnený každoročne pricestovať a tráviť vianočné sviatky so svojimi dcérami a ich matkou, otec sa súčasne zaviazal hradiť školné oboch dcér a že na účely bývania nadobudne byty v mene a v záujme jeho dcér a zaplatí nájomné za byt pre matku deti do obdobia nadobudnutia bytov.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie sú dôvodné a zamietol ich v celom rozsahu. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nielen, že neosvedčila potrebu neodkladného zásahu súdu, ale dokonca ani len neuvádzala žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že sa otec domáha maloletých detí do jeho výlučnej starostlivosti, že ich chce matke odňať, že sa domáha starostlivosti o maloleté deti, že matke neumožňuje výkon jej rodičovských práv. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že v rodine existuje taká situácia, pre ktorú je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí. Matka súdu len uviedla, že do rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva - žiada upraviť pomery rodičov. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí a návrh zamietol - deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec daný stav rešpektuje a ako aj matka uviedla, všetky povinnosti a starostlivosť sú výlučne len a len na jej pleciach. Terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Ani v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi nepovažoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. (pozn. matka sa nedomáha konkrétnej úpravy styku otca s deťmi, ale len vymedzenia miesta, kde sa bude realizovať styk otca s deťmi, t.j. na území Slovenskej republiky a nie v krajine tretieho sveta bez jej prítomnosti). Deti sú v osobnej starostlivosti matky, otec sa snaží za deťmi chodiť a stretáva sa s nimi buď na území Slovenskej republiky alebo inde v Európe a v zmysle rodičovskej dohody žiada o styk s deťmi v K. republike, čo sa minulý rok aj zrealizovalo za prítomnosti matky. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu primeranom tak, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča. Takúto mieru kontaktu otec s maloletými má v zmysle tvrdenia matky zabezpečenú a matka mu v kontakte s deťmi nemieni brániť. V prípade nezhôd rodičov v otázke styku je otec ten, kto má právo podať na súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Za situácie keď majú obaja rodičia dostatočný kontakt s maloletými deťmi (a zo strany druhého rodiča, nie je kontaktu nijak bránené) nie je dôvodné, aby súd formou neodkladného opatrenia vymedzoval otcovi, ktorý sa uvedeného ani nedomáha, takú úpravu styku, ktorú matka považuje za optimálnu.

22. V časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného, táto časť návrhu nespĺňa v čase rozhodovania súdu o návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na myslí uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie

základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

23. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec matke zasiela sumu na platbu nájomného a na platbu školného. Do júna 2022 ešte otec matke zasielal aj príspevok na domácnosť a výživné vo výške minimálne 2.000,- eur mesačne. Otec počas leta uviedol matke, že ak ona neumožní, aby deti samy išli za ním do K., na leto nepošle peniaze, pričom maloletej T. Q. otec posielal určité sumy priamo na jej účet. Matka je podľa jej vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaná, lebo s dvomi deťmi - vo veku sedem rokov a takmer vo veku 14 rokov - nie je možné, aby sa zamestnala na trvalý pracovný pomer s plným úväzkom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka potreby maloletých detí nevyčíslila, len uviedla, že tieto navštevujú už štvrtý rok súkromnú školu v B.. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere však má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Matka v návrhu uviedla početné nezhody rodičov ohľadne ich rodiny, zároveň však uviedla, že otec jej prispieva riadne na školné a nájomné, len už jej aktuálne nemieni priamo zasielať ďalšie financie, keďže mu ona nemieni umožniť styk v zmysle ich dohody v K. republike. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Výživné v zmysle neodkladného opatrenia sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže otec matke v zmysle jej vyjadrenia riadne uhrádza náklady na bývanie a školné maloletých detí, teda participuje na výžive každého dieťaťa značnou sumou. Súd dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi, keďže matka v návrhu neuviedla, že by došlo k situácii, že deti nedostanú výživné od otca v nevyhnutnej miere, ale len to, že deti nebudú mať dostatok prostriedkov na ich náhradný program na leto, keďže toto nebudú tráviť s otcom.

24. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Vyhovenie návrhu matky by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie - čo nie je daný prípad. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Až dokazovaním vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené pomery rodičov a maloletých detí, na základe čoho by malo byť rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, úprave styku a úprave výživného na maloleté deti.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.