

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/257/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206289
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716206289.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v právnej veci navrhovateľky C. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom M. XX/XXXX, XXX XX P., proti odporcovi B. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. Q.. č. XX, XXX XX Z., o príspevku na rozvedenú manželku, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/121/2016-8 zo dňa 02. 06. 2016 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z ú j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvoinštancný súd“, event. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 02. 06. 2016 zastavil konanie (prvý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok).

Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 17. 05. 2016, podaným na okresnom súde dňa 20. 05. 2016, domáhala voči odporcovi uloženia povinnosti prispievať jej na výživu sumou 50,00 Eur mesačne.

Okresný súd zistil, že na okresnom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 7C/186/2015 na základe návrhu navrhovateľky, doručeného okresnému súdu dňa 21. 05. 2015, ktorým sa voči identickému odporcovi domáhala uloženia identickej povinnosti a to určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Pretože okresný súd dňa 21. 05. 2015 začal konanie vo veci totožných účastníkov a navrhovateľka si uplatňuje v tomto konaní rovnaký nárok ako v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7C/186/2015, ide o prekážku litispendencie (§ 83 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O.s.p.“), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na okresnom súde konanie sp. zn. 18C/121/2016. Ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, preto okresný súd konanie o neskôr podanom návrhu zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

2. Proti uzneseniu okresného súdu navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 187,50 Eur. Poukázala na výšku životného minima na jednu plnoletú osobu, a to 198,30 Eur, preto žiadala o príspevok na rozvedenú manželku v sume 50,- Eur mesačne. Uviedla, že má ťažkosti s hľadaním zamestnania, čo ju psychicky vyčerpáva a po zaplatení výdavkov, ktoré špecifikovala v odvolaní, jej zostane 40,- Eur na živobytie.

3. Odporca sa nevyjadril k odvolaniu navrhovateľky.

4. Odvolanie navrhovateľky bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 15. 06. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), ktorý v prechodných ustanoveniach, konkrétne v ustanovení § 395 ods. 1 uvádza: „Ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP vyplýva: „Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento neustanovuje inak.“

Pretože odvolacie konanie prebieha už v dobe účinnosti CMP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CMP a CSP.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr

8. Z ustanovenia § 83 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie i z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ide o neodstraniteľnú procesnú podmienku - prekážku začatého konania (litispendencie). Neexistenciu litispendencie si musí súd ex offio všímať v každom štádiu konania. Jej zistenie je možné odstrániť jedine tak, že súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/186/2015 odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 20. 05. 2015, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 21. 05. 2015, domáhala voči odporcovi B. I., nar. XX. XX. XXXX (od bývalého manžela), aby jej prispieval na výživu príspevkom na výživu rozvedeného manžela sumou 80,- Eur mesačne, počnúc dňom 01. 07. 2015. Rozsudkom č.k. 7C/186/2015- 20 zo dňa 29. 06. 2015 Okresný súd Zvolen zamietol návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Proti predmetnému rozsudku navrhovateľka podala odvolanie dňa 07. 08. 2015, na základe ktorého sa na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedie odvolacie konanie pod sp. zn. 13Co/994/2015.

Navrhovateľka dňa 20. 05. 2016 podala na Okresný súd Zvolen návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky datovaný k 17. 05. 2016, na základe ktorého sa voči odporcovi B. I., nar. XX. XX. XXXX domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 50,- Eur.

10. Odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu konštatuje, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 18C/121/2016 sa jedná o prekážku litispendencie, pretože na okresnom súde prebieha konanie sp. zn. 7C/186/2015 medzi tými istými účastníkmi (navrhovateľkou a odporcom), predmetom ktorého je určenie príspevku na rozvedenú manželku a ktoré v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo právoplatne skončené.

11. Pretože okresný súd ex offio prihliadol na prekážku litispendencie v dôsledku čoho správne zastavil konanie, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie okresného súdu vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods.1 CSP potvrdiť.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP. Pretože Civilný mimosporový poriadok neustanovuje, že v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb má úspešný účastník právo na náhradu trov konania, odvolací súd potom o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).