

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124208057
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6124208057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F., o zaplatenie sumy 1.335,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 720,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 720,09 eur od 04.12.2022 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi neprizávam voči žalovanej náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 09.01.2024 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 07.05.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.335,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.335,95 eur od 04.12.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. G., H. G. G. H. G., na základe ktorých jej vypožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedeným v zmluve, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 339,36 eur, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov k zmluvám č. G., H. G. XXXXXXXX G. H. G., a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 615,86 eur. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačných zariadení a dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačných zariadení žalovanej poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, čomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, a preto podľa neho nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

2.2 Zmluvnú pokutu v sume 91,38 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G. v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.10.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (10.06.2022), keďže žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 220,88 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G. v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 279,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.12.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (10.06.2022), keďže žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 303,60 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G. v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 303,60 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.05.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (10.06.2022), keďže žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov.

2.3 Okrem toho so žalovanou uzavrel aj splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX, H. XXXXXXXXXXXX G. H. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Tvrdil, že žalovaná mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 380,73 eur. Tieto neuhradené splátky si uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2022, podľa ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 74,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,10 eur, z ktorých neuhradila 24 splátok, t. j. sumu 74,40 eur. Na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2021 sa zaviazala žalovaná sumu 57,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,10 eur, z ktorých neuhradila 17 splátok, t. j. sumu 40,80 eur. Na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2021 sa zaviazala sumu 218,88 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,12 eur, z ktorých neuhradila 19 splátok, t. j. sumu 173,28 eur. Na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2021 sa zaviazala sumu 108,- eur uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2,25 eur, z ktorých neuhradila 41 splátok, t. j. sumu 92,25 eur. Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovanú na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty, na ktorý žalovaná nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 339,36 eur, zmluvnú pokutu vo výške 615,86 eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenia vo výške 380,73 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.12.2022 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. G. zo dňa 20.10.2021 s Dodatkom, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G. zo dňa 22.12.2021 s Dodatkom, zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. G. zo dňa 16.05.2022 s Dodatkom, zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb – Skylink- TV pre Orange č. G. zo dňa 22.03.2022, dohodu o splátkach zo dňa 20.10.2021, kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa 20.10.2021, dohodu o splátkach zo dňa 16.05.2022, dohodu o splátkach zo dňa 22.12.2021, faktúry, pokus o pokonávku zo dňa 24.10.2022, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 20.11.2023, žiadosť o prenesenie čísla zo dňa 22.12.2021 a zo dňa 16.05.2022.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 39Up/52/2024 zo dňa 24.01.2024, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. D. XX/XX, XXX XX E. F. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 14.06.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe ich písomných podaní a doposiaľ predložených listinných dôkazov. Nakoľko

nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Žalovaná na pojednávaní súdu k žalobe uviedla, že vie, čo je predmetom sporu. Zmluvy uzatvárala so žalobcom a kupovala aj telefóny. V tom čase síce nepracovala, ale jej manžel pracoval a mal taký príjem, že dokázal uhrádzať platby za telekomunikačné služby aj telefóny. Neskôr prišiel o prácu a keďže ona nepracovala, ostali bez akéhokoľvek príjmu. Navyše majú dve maloleté deti, ktoré majú zdravotné problémy. Bola si vedomá toho, že dlžnú sumu musí uhradiť, ale pokiaľ by to bolo možné, tak v splátkach. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jej majetkových pomerov uviedla, že momentálne ona ani manžel nepracujú. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 465,- eur. Iný príjem nemá. Manžel slabo počuje a ona je po operácii srdca, aj preto sa jej bude veľmi ťažko hľadať práca po skončení materskej dovolenky. Bývajú v unimobunke, kde platia mesačne za elektrinu 50,- eur a za vodu 75,- eur. Okrem toho má ešte dlh v zdravotnej poisťovni, ktorý spláca mesačne vo výške 75,- eur a zvýšené výdavky na deti, keďže trojročné má problémy so srdcom a dvojročné má alergie. Iné dlhy nemá a dlžnú sumu by vedela splácať mesačne vo výške 30,- eur.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaná žiadne dôkazy nepredložila, zistil nasledovný skutkový stav:

9.1 Žalobca dňa 20.10.2021 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. G. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Home Optimal 4G s doplnkovými službami Navýšená FUP pre Home Basic/Optimal 4G na 300 GB. V zmysle Dodatku k tejto zmluve poskytol žalovanej zvýhodnenie „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“ a odpredal po jednom zariadení ASIATELCO INTERNÁ JEDNOTKA IDU a ASIATELCO EXTERNÁ JEDNOTKA ODU za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 84,- eur, pričom celková cena súboru zariadení klesne na 109,- eur. Zároveň si žalovaná ako účastník má byť vedomý, že zľava mu je poskytnutá a zariadenie predávané za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.1 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ďalej bolo medzi sporovými stranami v bode 2.2 Dodatku k zmluve dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.1 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur.

9.2 Dňa 22.12.2021 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go 20 eur. V zmysle Dodatku k tejto zmluve odpredal žalovanej mobilné zariadenie značky Samsung Galaxy S20 FE blue za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 220,- eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 499,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ďalej bolo medzi sporovými stranami v bode 2.5 Dodatku k zmluve dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.3 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 279,- eur.

9.3 Žalovaná so žalobcom uzatvorila dňa 22.03.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb – Skylink TV pre Orange č. G. podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej jej umožnil využívať služby Skylink TV pre Orange cez základný programový balíček Smart a doplnkový programový balíček Základný balíček Smart a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby dohodnutú cenu vo výške podľa platného Cenníka služby Skylink TV pre Orange.

9.4 A napokon dňa 16.05.2022 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. G. podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go Safe Optimal. V zmysle Dodatku k tejto zmluve odpredal žalovanej mobilné zariadenie značky OPPO Reno7 Lite 5G silver spectrum za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 75,40 eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 379,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ďalej bolo medzi sporovými stranami v bode 2.5 Dodatku k zmluve dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.3 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 303,60 eur.

9.5 Vo všetkých dodatkoch k zmluvám je uvedené, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v tam uvedenej výške, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

10.1 Okrem zmlúv a Dodatkov k zmluvám uzavrel dňa 20.10.2021 žalobca so žalovanou aj dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplata kúpnej ceny za predané zariadenie AsiaTelco Externá jednotka ODU, AsiaTelco Interná jednotka IDU v splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za predmetné zariadenie uhradiť sumu vo výške 109,- eur, z ktorej zaplatila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- eur sa zaviazala zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 2,25 eur, z ktorých uhradila 41 splátok a neuhradené splátky predstavujú sumu 92,25 eur.

10.2 Dňa 20.10.2021 žalobca uzavrel so žalovanou aj ďalšiu dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplata kúpnej ceny za predané zariadenie Devolo Magic 2Wifi next v splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za predmetné zariadenie uhradiť sumu vo výške 59,- eur, z ktorej zaplatila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 57,60 eur sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 2,40 eur, z ktorých uhradila 17 splátok a neuhradené splátky predstavujú sumu 40,80 eur.

10.3 Dňa 22.12.2021 žalobca uzavrel so žalovanou dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplata kúpnej ceny za predané zariadenie Samsung Galaxy S20 FE blue v splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za predmetné zariadenie uhradiť sumu vo výške 220,- eur, z ktorej zaplatila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 218,88 eur sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 9,12 eur, z ktorých uhradila 19 splátok a neuhradené splátky predstavujú sumu 173,28 eur.

10.4. A napokon dňa 16.05.2022 žalobca uzavrel so žalovanou dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplata kúpnej ceny za predané zariadenie OPPO Reno7 Lite 5G silver spectrum v splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za predmetné zariadenie uhradiť sumu vo výške 75,40 eur, z ktorej zaplatila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur

bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 74,40 eur sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 3,10 eur, z ktorých neuhradila žiadnu splátku a neuhradené splátky tak predstavujú sumu 74,40 eur.

11. Z uvedeného skutkového stavu vyplýva, že žalobca od žalovanej požaduje uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 339,36 eur, zmluvnú pokutu vo výške 615,86 eur a nezaplatené splátky za telekomunikačné zariadenia vo výške 380,73 eur.

12. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

20. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

26. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

28. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatkov k týmto zmluvám a z kúpnych zmlúv (označených ako Dohody o splátkach), ktoré ako dodávateľ služby uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Kúpna zmluva je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku a je spotrebiteľskou zmluvou, naproti tomu zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale v čase jej uzavretia bola upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v súčasnosti je upravená v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom je nepochybne taktiež spotrebiteľskou zmluvou.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb a uzatvorených dodatkov k týmto zmluvám žalobca umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby v rámci účastníckeho programu Home Optimal 4G s doplnkovými službami Navýšená FUP pre Home Basic/Optimal 4G na 300 GB; pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť s účastníckym programom Go 20 eur; využívanie služby Skylink TV pre Orange cez základný programový balíček Smart a doplnkový programový balíček Základný balíček Smart a pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť s účastníckym programom Go Safe Optimal a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 339,36 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradila. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny služieb vo výške 339,36 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

31. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, ktoré predal žalovanej na základe uzatvorených kúpnych zmlúv. V konaní nebolo sporné uzavretie kúpnych zmlúv, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej žalobca ako predávajúci odovzdal tovar žalovanej ako kupujúcej, ktorá predmetný tovar prevzala, čo potvrdila aj na pojednávaní. Taktiež nebola sporná ani skutočnosť, že kúpna cena za telekomunikačné zariadenia vo výške 463,40 eur bola zo strany žalovanej žalobcovi uhradená len čiastočne, a to vo výške 82,67 eur. Žalovaná v spore nepredložila žiadny prostriedok procesnej obrany, ktorým by preukázala úhradu kúpnej ceny a svoju povinnosť zaplatiť za tovar kúpnu cenu nespĺnila. Súd preto zdôrazňuje, že žalobca ako predávajúci si svoju povinnosť odovzdať kupujúcemu tovar a previesť naňho vlastnícke právo k tovaru v celom rozsahu splnil a povinnosťou žalovanej ako kupujúcej bolo zaplatiť kúpnu cenu za riadne a včas dodaný tovar, čo sa doposiaľ nestalo. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zakúpené zariadenia, a preto súd ju zaviazal na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny spolu vo výške 380,73 eur (suma 92,25 eur = 41 splátok x 2,25 eur, suma 40,80 eur = 17 splátok x 2,40 eur, suma 173,28 eur = 19 splátok x 9,12 eur, suma 74,40 eur = 24 splátok x 3,10 eur), nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval aj v tomto rozsahu za preukázaný a dôvodný.

32. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento súd nepovažoval za dôvodný. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

33. Vzhľadom na povahu zmluvných strán je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvného dojednania obsiahnutého v dodatku, a to konkrétne v bode 2.5 písm. b) a 2.2 písm. b), v ktorom sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade porušenia povinnosti, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby, poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t. j. riadne a včas neuhradila žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

34. Súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, (vo formulári) v dodatku, ktorý nebol so žalovanou individuálne dojednaný a žalovaná nemala možnosť ju odmietnuť, a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na čom nič nemení ani fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako degresívna, pretože zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Keďže táto zmluvná pokuta ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku, nebola dojednaná individuálne, je neplatná a v konečnom dôsledku spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv

spotrebiteľa. Je nepochybné, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov.

35. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovanej riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bezpochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. Dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1,- euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje.

36. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti by nemali mať taký charakter, že by znemožňovali uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej- ktorej služby.

37. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z., pretože podľa ustanovenia § 44 ods. 6 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Je preto možné uzavrieť, že dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, pričom pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde, resp. došlo k porušeniu povinnosti. Súd okrem vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa neprijateľnosti zmluvnej pokuty zohľadnil predovšetkým aj sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je bez akéhokoľvek príjmu, býva spolu s manželom, ktorý taktiež nepracuje a s dvomi maloletými deťmi v unimobunke, a preto žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 615,86 eur s prislúchajúcim úrokom

z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 04.12.2022 do zaplatenia zo všetkých vyššie uvedených dôvodov zamietol.

38. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie sp. zn. 9Co/130/2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018.

39. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel v časti sumy 720,09 eur a žalovanú zaviazal na jej úhradu žalobcovi.

40. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s článkom 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.12.2022.

41. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 720,09 eur od 04.12.2022 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 03.12.2022 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

45. Žalovaná na pojednávaní súdu požiadala o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach vo výške 30,- eur mesačne z dôvodu zlej finančnej situácie. Súd preskúmal jej žiadosť v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil jej splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 30,- eur mesačne, pričom mal za to, že výška splátok je aj vzhľadom na pomery žalovanej v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Navyše cca polovica tejto mesačnej splátky zohľadňuje aj celkový súčet splátok za telekomunikačné zariadenia vo výške 16,87 eur mesačne. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovanej, keďže táto je nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 465,- eur mesačne, ktorý je zároveň jediným príjmom domácnosti, keďže aj jej manžel je nezamestnaný a starajú sa o dve maloleté deti, ktoré majú zdravotné problémy. Ťažkú majetkovú situáciu žalovanej súd nijako nespochybňuje, avšak sama uzavrela zmluvy a zakúpila si mobilné zariadenia a teda má vedomosť o tom, že ich musí splácať. Aj pri povolení splátok súd musí dbať na to, aby nedochádzalo k neúmernému zvýhodňovaniu žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátky by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s rozsiahlym predmetom činnosti. Na druhej strane žalovaná nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb a potrieb jej rodiny.

46. O trovách konania prislúchalo súdu rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznať žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 8 % zohľadňujúc pomer úspechu, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 720,09 eur (z celkovo žalovanej sumy 1.335,95 eur), t. j. 54 % a neúspešný v rozsahu 615,86 eur, t. j. 46 %, nakoľko úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti, teda petitu a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Napriek uvedenému súd zástava názor, že úlohou súdu nie je len mechanicky rozhodovať o náhrade nákladov podľa výsledku sporu, ale zvážiť, či tu neexistujú ďalšie rozhodujúce okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie alebo nepriznanie náhrady účelne vynaložených nákladov. Súdu priamo zo zákona vyplýva povinnosť pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať i (ne)existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v žiadnej právnej veci sa strana sporu nemôže spoliehať na to, že zmierňujúce ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku sa jej nedotkne.

47. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Súd poznamenáva, že ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 Civilného sporového poriadku) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania.

Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

48. Súd sa preto v tomto konkrétnom prípade zaoberal aj možnou aplikáciou ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku s tým, že podľa jeho názoru prejednávaný prípad vykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko v danej spotrebiteľskej veci boli voči spotrebiteľovi uplatnené nároky na plnenie v rozpore s dobrými mravmi, resp. použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky-degresívna zmluvná pokuta, čo predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý bolo podľa názoru súdu dôvodné náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanej nepriznať. S poukazom na názor vyslovený v rozhodnutí Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 113/2019, súd nevyzýval ani strany na vyjadrenie sa k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku.

49. Súd zároveň v súvislosti s nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, keď súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k degresívnej zmluvnej pokute (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo dňa 14.11.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020 a sp. zn. 9Co/130/2019).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.