

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/341/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716210672  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716210672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov: 1. B. Q., K.. XX.X.XXXX, X. Q. Q., K.. X.X.XXXX, R. O. J. XXX, zastúpených Advokátskou kanceláriou Szárszoi a Szárszoi, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Štefánikova 8, proti žalovanému Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Q., Z. X, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-20 z 29.7.2016

### rozhodol:

M e n í uznesenie okrem výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016 a to tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016 a nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že žalovanému uložil, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu v obci J., W.. Č.. XXX, zapísaného na LV č. XXX, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX, S.. Ú. J., R. J., R. Q., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil žalobcom v lehote 20 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení podať žalobu proti žalovanému o obmedzenie alebo úplné vylúčenie z užívania predmetného rodinného domu. Priznal žalobcom plnú náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodňovali žalobcovia tým, že žijú v spoločnej domácnosti od roku XXXX, pričom syn - žalovaný sa im opakovane vyhráža zabitím, rozbíja doma vchodové dvere a do pivnice, pričom všetky tieto skutky boli oznamované na polícii v Q.. Jeho správanie sa vystupňovalo XX.X.XXXX, kedy potom ako mu žalobcovia povedali, aby prispieval na náklady spojené s bývaním, tak ich vyzval, nech otvoria dvere do ich časti domu a nakoľko sa báli, tak zavolali políciu, ktorá potom, čo odišla, tak žalovaný na nich kričal v tom znení, že im odstaví všetky energie, že on má kde bývať, že oni nie, že s nimi spraví poriadok, že zavolá ukrajinskú mafiu, že ich dá vystrieľať ako psov a nech žalobkyňa ide rozťahať nohy „haňa šalená“, nech si zarobí, keď nemá peniaze. Na druhý deň boli žalobcovia podať oznámenie.

3. Z predloženého Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija políciou vydaného OR PZ odborom poriadkovej polície, OO PZ Michalovce zo dňa 21.7.2016 pod č. OR PZ-MI-OPP3-248-014/2016 vyplýva, že žalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby žalobkyne B. Q. na dobu 10 dní a že zároveň podľa ust. § 27a ods. 2 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

4. Z predložených Záznamov o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. o priestupkoch zo dňa XX.X.XXXX vyhotoveného OO PZ Michalovce vyplýva, že dňa XX.X.XXXX B. Č. R. XX.XX hod. v

rodinnom dome súp. č. XXX B. R. J. sa žalovaný žalobcom slovné vyhrážal, že im rozbije dvere, že ich dá vystrieľať a že ich vystaňuje. Žalobkyňa tvrdila, že si s ním nevie dať rady, že ju stresuje, pričom ona má vážne zdravotné problémy. K fyzickému napadnutiu žalobcov nedošlo.

5. Z predloženého LV č. XXX S.Ú. J. súd zistil, že na predmetnom liste vlastníctva je vedené nehnuteľnosť: parcela reg „C“ č. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 500 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX a pod B1 je vedený ako podielový spoluvlastník žalovaný v podiele 1/2 z celku a pod B2 Q. Q., Y. J.Á. v podiele 1/2 z celku.

6. Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 11C/223/2016-10 z 26.7.2016 predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z dôvodu, že žalobcovia v lehote na podanie odvolania podali proti tomuto zamietavému uzneseniu odvolanie, v ktorom pripojili listinné dôkazy - potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia políciou č. OR PZ-MI-OPP3-248-014/2016, záznamy o podaní oznámenia a vysvetlenia žalobcov zo dňa XX.X.XXXX a list vlastníctva týkajúci sa evidencie nehnuteľností, z ktorej má byť žalovaný dočasne vykázaný, súd prvej inštancie v zmysle § 376 CSP napadnutým uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016 a návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keďže mal za to, že dodatočne žalobcovia osvedčili zákonné predpoklady na to, aby im súd poskytol predbežnú ochranu. Konštatoval, že polícia vykázala žalovaného zo spoločného obydľia podľa ust. § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, ktoré sa vzťahuje na rodinný dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa v obci J., dňa XX.X.XXXX R. X,XX hod. na 10 dní a v zmysle § 27a ods. 2 cit. zákona žalovanému uložila nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Mal za to, že aj keď žalovaný je len podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/2 z celku a ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka, je potrebné chrániť slabšiu stranu, aj za cenu zásahu do výkonu jeho vlastníckeho práva a to zdravia a života blízkej osoby.

7. V zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcom povinnosť v lehote 20 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení podať žalobu proti žalovanému o obmedzenie alebo úplné vylúčenie z užívania predmetného rodinného domu s odkazom na ust. § 705a OZ, keďže nariadeným neodkladným opatrením nie je možné vyriešiť natrvalo pomery medzi stranami a zároveň medzi stranami (rodičmi a synom) pretrvávajú nezhody z dôvodu neusporiadaných vlastníckych vzťahov a ich spolužitie sa v dôsledku týchto skutočností stalo neznesiteľným, pričom túto situáciu ani jedna zo strán nerieši.

8. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom k tomu, že žalobcovia mali plný úspech vo veci, súd im priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o ich výške rozhodne osobitným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

9. Proti tomuto uzneseniu, okrem výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016, čo je zrejme z obsahu odvolania, v zákonnej lehote (včas) podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/ - h/ CSP s odkazom na písm. f/, g/, h/ tohto ustanovenia. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nedôvodné. Uviedol, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie len na základe dodatočne predloženého potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia políciou, ktoré vydal policajt bez akéhokoľvek dôvodu, pričom odkazoval na ust. § 27a ods. 1, 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, pričom nedošlo ani k naplneniu predpokladov očakávaného útoku na život, zdravie a pod., čo nebolo ani preukázané a to aj vzhľadom na predchádzajúce takéto konfliktné situácie medzi stranami. Taktiež nedošlo k vykázaniu žalovaného z obydľia v určenom rozsahu priestoru v zmysle potreby preventívnej ochrany, to znamená, že malo dôjsť k vykázaniu len z tej časti rodinného domu, ktorú obývajú žalobcovia, nakoľko predmetný byt je stavebne rozdelený na dve samostatne obytné jednotky, pričom žalovaný ani nemá prístup do časti obývanej žalobcami a preto nejde o spoločné obydľie, tak ako to vymedzuje ust. § 27a ods. 1. Uviedol, že žalovaný nikdy nebol prešetrovaný a postihovaný, či už v rovine trestnej alebo priestupkovej s poukazom aj na úradne overené čestné prehlásenie Q. Q. G. P. XX.X.XXXX, ktoré predložil ako dôkaz.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a

contrario v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

14. Odvolací súd uvádza, že ak nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie v zmysle ust. § 327 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď uznesením 11C/223/2016-10 z 26.7.2016 najprv zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, následne z dôvodu podania odvolania proti tomuto uzneseniu, za splnenia podmienok v zmysle § 376 CSP, hore citované uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie s tým, že žalobcom uložil podať žalobu vo veci samej v stanovenej lehote.

15. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Súd teda pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ale pre nariadenie stačí osvedčenie aspoň základných skutočností, umožňujúcich záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Účelom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je predísť násiliu, ktorým je navrhovateľ neodkladného opatrenia ohrozený, teda neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu a preto požiadavka preukázania násilia nie je na mieste a nemožno ňou podmieňovať nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorým súd môže nariadiť strane, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Nejde tu teda o nevyhnutnosť preukázania existencie takéhoto násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie násilia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zásadne preukazuje listinnými dôkazmi.

18. Z pripojených listinných dôkazov, a to Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija políciou vydaného OR PZ Odborom poriadkovej polície OO PZ Michalovce zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom OR PZ - MI - OPP3 - 248 - 014/2016, zo Záznamu o podaní oznámenia žalobkyňou podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj Záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 žalobcom v 2. rade zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobcovia (Y. žalovaného) bývajú na prízemí rodinného domu so samostatným vchodom a W. Q. Q. (žalovaný) býva sám na poschodí rodinného domu, tiež so samostatným vchodom. V interiéri domu majú na medziposchodí predelené bývanie drevenou stenou. Taktiež je zrejmé, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hodine žalovaný zabúchal na dvere žalobcov a povedal, že potrebuje, aby v práčovni, ktorú žalobcovia užívajú, pustili cez hlavný uzáver vody vodu, teda, aby ju spustili aj v garáži za rodinným domom, aby si mohol žalovaný umyť auto. Nakoľko sú majetkové nezhody medzi nimi, tak mu žalobkyňa v 1. rade povedala, že vodu nepustí, kým aj on nezačne prispievať na inkaso, keďže náklady na bývanie platia len oni. Na to im žalovaný povedal, že im rozbije vstupné dvere do domu. K tomu ale nedošlo. Žalobcovia ale privolali políciu, ktorá dohovorela

žalovanému. Po ich odchode žalovaný na nich kričal, že „zavolá ukrajinskú mafiu a dá ich vystierať ako psov, ďalej verbálne napádal žalobkyňu v 1. rade a kričal na nich, že ich vystaňuje pod W. most, kde je miesta dost“. Takto si žalovaný a žalobkyňa v 1. rade zakričali ešte niekoľko viet ohľadom majetkových dlhov a potom bol už klud. Žalobca v 2. rade v zázname o podaní vysvetlenia zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 19 spisu) taktiež uviedol, že k žiadnemu incidentu viac nedošlo a nedošlo ani k fyzickému napadnutiu, pričom predmetná hádka sa neodohrávala zoči - voči, ale cez predeľovaciu stenu na medzипoschodí domu a po hádke už bol pokoj, pričom aj v minulosti žalovaný vykrikoval, aby sa z domu odsťahovali preč. Nevedel uviesť ako žalovaný myslel tieto slová a či by bol schopný im ublížiť.

19. Z predloženého LV č. XXX S..Ú.. J. je zrejmé, že na tomto liste vlastníctva je vedený ako podielový spoluvlastník žalovaný v podiele 1/2 z celku a pod B2 Q. Q., Y. J. v podiele 1/2 z celku k parcelu registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX vo výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria súpisné číslo XXX, ako aj poznámka o upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, pričom nehnuteľnosť nadobudol žalovaný titulom kúpy B.-XX/XX G. XX.XX.XXXX -Č..

20. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti odvolací súd nesúhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie o osvedčení dôvodného podozrenia z násillia žalovaného proti žalobcom, ktoré by malo za následok nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z hore uvedených skutočností vyplýva, že žalovaný ani neprišiel do kontaktu so žalobcami a komunikácia sa týkala len ich verbálnych útokov, aj keď treba zdôrazniť, že jednoznačne išlo o nevhodnú slovnú komunikáciu. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný by si mal uvedomiť, že žalobcovia sú jeho Y. a on je H. W., pričom ide o osoby staršie. Preto aj z dôvodu nezhôd medzi nimi, týkajúcich sa majetkovopravných sporov, napäté vzťahy medzi stranami je potrebné riešiť cestou súdu a nie takýmto spôsobom, ku ktorému sa uchýlili obe strany. Treba podotknúť, že k verbálnym atakom došlo nevyhovením žiadosti žalovaného o pustenie hlavného uzáveru vody, aby si mohol žalovaný umyť auto žalobkyňou, na čo žalovaný reagoval jednoznačne nevhodným verbálnym útokom voči žalobcom, ale cez predelené bývanie drevenou stenou, pričom ich bývanie má samostatné vchody. Takto opísaný verbálny útok žalovaného na žalobcov, preukázaný z predložených listín neosvedčuje dôvodne podozrenie z násillia žalovaného voči žalobcom.

21. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam sú preto odvolacie námietky žalovaného dôvodné.

22. Odvolací súd k odvolacej námietke žalovaného týkajúcej sa, že v danom prípade nejde o spoločné obydlie uvádza, že v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k osobe, ku ktorej je iná osoba dôvodne podozrivá z násillia, teda nevyžaduje sa, aby šlo o spoločné obydlie strán v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, ale je podstatné dôvodné podozrenie z násillia. Treba podotknúť, že posudzovanie splnenia predpokladov v zmysle § 27a ods. 1, 3 zákona č. 171/1993 Z.z., nie je v oprávnenosti súdu, ale policajného orgánu vykonávajúceho vykávanie osoby z bytu, domu alebo iného priestoru a pre rozhodnutie súdu majú v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP význam práve tieto predložené listinné dôkazy.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP, keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie, okrem výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016 - 10 zo dňa 26.07.2016 a to tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Vzhľadom na zamietnutie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, zo zákona dochádza aj k zrušeniu výroku napadnutého uznesenia o uložení povinnosti žalobcom podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 CSP.

24. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 2 CSP tak, že nepriznal stranám náhradu trov konania s odkazom na ust. § 257 CSP. Odvolací súd uvádza, že aj keď v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP) aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, v danom prípade aj náhrady trov odvolacieho konania, ale súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti niektorej zo strán neprizná. V danej veci dôvody hodné osobitného zreteľa a ich výnimočnosť odvolací súd videl v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu, a to, že predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia na návrh žalobcov z dôvodu nevhodného, agresívneho

verbálneho útoku žalovaného (W. žalobcov) voči žalobcom (Y.), ktoré ale vzhľadom na jeho vykonanie nenapĺňalo dôvodne podozrenie z násillia žalovaného voči žalobcom v zmysle § 325 ods. 1,2 písm. e/ CSP. Treba zdôrazniť tú skutočnosť, že aj keď žalobcov vulgárne útoky žalovaného mohli vystrašiť, právne posúdenie veci je vždy na súde. Vzhľadom na okolnosti danej veci, ako aj okolnosti u strán sporu, keďže verbálne útoky medzi nimi sú vzájomné, dlhodobé a ide o vzťah Y. U. W., ktorý by v prípade priznania náhrady trov konania žalovanému voči žalobcom mohol mať za následok ďalšie nezhody a spory medzi nimi, odvolací súd so snahou tomu predísť o náhrade trov konania rozhodol s odkazom na ust. § 257 CSP.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).