

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011420
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115011420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2016 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. G. F. P. Q. I., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. T. O. Č.. XXX, F.. Z.,

sa uznáva vinným

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože: dňa 16.7.2015 asi o 20.30 hod. počas cesty v osobnom motorovom vozidle zn. B. A. bielej farby s C.: Z.-XXX W. v smere Z. - K. Š., pri autobusovej zastávke SAD v meste Veľký Šariš využil nepozornosť B. W., ktorá sedela na sedadle vedľa vodiča a z krku jej stiahol retiazku zo žltého kovu s prívieskom v tvare srdca zo žltého kovu. Po tomto konaní jej odcudzil veci, ktoré mala pri sebe a to tak, že z ľavej ruky jej stiahol 1 ks mobilný telefón A. T. F., U. XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks pánske hodinky nezistenej značky a 1 ks retiazku na krku z chirurgickej ocele, čím týmto konaním odcudzením vecí spôsobil škodu v neprospech B. W.Č. v doposiaľ nezistenej výške, pričom obž. S. G. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1 T 80/14 zo dňa 22.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky, do 7.4.2016,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú B. W., E.. X.X.XXXX K. Z., J. I. K. X., P. Č.. XX, F.. I. s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného X. A. U. X. M. Q., E.. XX.X.XXXX K. Z., J. I. T. O. XXX, F.. Z. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 2 Pv 522/15, ktorú na neho podal dňa 19.11.2015 pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: dňa 16.7.2015 asi o 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so S. G., počas cesty v osobnom motorovom vozidle zn. B. A. bielej farby s EVČ: Z.-XXX W. v smere Z. - K. Š., pri autobusovej zastávke

SAD v meste K. Š. využili nepozornosť B. W., ktorá sedela na sedadle vedľa vodiča a z krku jej stiahli retiazku zo žltého kovu s prívieskom v tvare srdca zo žltého kovu v hodnote 70,- Eur. Po tomto konaní jej odcudzili veci, ktoré mala pri sebe a to tak, že z ľavej ruky jej stiahli 1 ks mobilný telefón A. T. F., U. XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 200,- Eur, 1 ks pánske hodinky nezistenej značky v hodnote 13,- Eur a 1 ks retiazku na krku z chirurgickej ocele v hodnote 13,- Eur, čím týmto konaním odcudzením vecí spôsobili škodu v neprospech B. W. vo výške 296,- Eur, pričom obž. S. G. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1 T 80/14 zo dňa 22.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky, do 7.4.2016, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodenú B. W., E.. X.X.XXXX K. Z., J. I. K. X., P. Č.. XX, F.. I. s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. novembra 2015 bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 2Pv 522/15 na obv. X. A. W. S. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods.3 písm. c/ Tr. zákona a iné.

I. F.. S. G.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29. januára 2016 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného S. G. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 2Pv 522/15. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona sa páchatel' prečinu krádeže potrestá odňatím slobody až na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zákona, t.j. že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

V rámci vyššie uvedených zákonných ustanovení mohol teda súd uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby, t.j. od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Obžalovaný bol v minulosti 3-krát odsúdený. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov dňa 22.7.2014, sp. zn. 5T/80/2014, keď bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 7.4.2016. Obžalovaný v období rokov 2010 až 2016 spáchal 19 priestupkov, pričom väčšinou išlo o vyberanie odpadu z kontajnerov a následné znečistenie verejného priestranstva. Z miesta trvalého bydliska mu nie je nič negatívne vytýkané.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný spáchal prečin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka náhrady škody, súd odkázal poškodenú so svojim nárokom na civilné konanie, pretože je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie k presnému ustáleniu výšky škody, ktoré však presahuje potreby trestného konania.

II. X. A.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2016 obžalovaný vyhlásil, že je vo vzťahu ku skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu, nevinný.

Na základe vyššie uvedeného súd preto vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, spoluobžalovaného S. G., svedkyne poškodenej B. W., svedkov A. W., K. I., W. I., K. K., L. D., O. G., A. Ž. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň išiel na svojom aute spolu so S. G. okolo predajne NAY elektrodom pri železničnej stanici v Prešove. Tam si všimol, že je tam skupinka známych - bezdomovcov, tak sa pristavil. Bol tam aj kamarát L., ktorý ho poprosil, či by neodviezol jednu pani do X., ktorá bola s nimi. Tá pani bola opitá, v zlom stave. Tu pani naložili do auta, pričom ona im povedala, aby ju odviezli do K. Š., kde má brata. Ako prišli do K. Š., tak na zastávke autobusu tú pani vyložil G., on ostal v aute. Keď G. znovu sadol do auta, tak mu ukázal zlatú retiazku. On bol prekvapený, nevedel ako má reagovať. Následne ho G. požiadal, aby ho odviezol do záložne v Prešove a požičal mu občiansky preukaz. V záložni mu vyplatili 30,- Eur, pričom on dostal od G. 15,- Eur.

Poškodená B. W. uviedla, že vtedy išla na nákupy do Prešova kúpiť manželovi hodinky ako darček k narodeninám. Predtým ako vyrazila tak doma vypila k večery tri pívá. Ako prechádzala okolo predajne NAY elektrodom pri železničnej stanici v Prešove videla tam nejakých známych, ktorí pili jablčné víno. Začali sa rozprávať, ona však nepila. Potom tam na aute prišli dvaja Rómovia, ktorí sa ponúkli, že ju odvezú domov. Ona pristala a poprosila ich, aby ju odviezli do I.. Ona vtedy nebola opitá a všetko vnímala. Ako išli zrazu si uvedomila, že sú vo K. Š.. Ona si však nepamätá, či ich požiadala, aby ju odviezli do K. Š.. Keď zastavili na autobusovej zastávke tak ten, čo sedel za ňou, jej strhol z krku retiazku, vodič jej strhol retiazku z ruky a hodinky, pričom jej zobral aj mobil. Ona na to vyskočila z auta a išla ku švagrinej a bratovi.

Spoluobžalovaný S. G. vo svojej výpovedi uviedol, že X. A. poškodenú neokradol, že to bol iba on.

Keďže obž. A. priamo usvedčovala zo spáchania prečinu iba poškodená, súd sa musel vysporiadať s otázkou, či je jej výpoveď hodnoverná.

Z výpovede svedkov L. K., L. D., A. Ž. vyplýva, že títo v ten deň boli členmi skupinky bezdomovcov, ktorí pred predajňou NAY elektrodom pri železničnej stanici v Prešove popíjali alkoholické nápoje. Z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že poškodená W. tam bola spolu s nimi, pričom spolu s nimi popíjala alkoholické nápoje. Bolo na nej vidno, že je opitá. Opitá už bola keď k ním prišla okolo 10.00 až 11.00 hod. Večer k nim na aute prišli obžalovaní, pričom poškodená ich poprosila, aby ju odviezli domov. Oni si nevšimli, či na seba mala nejaké retiazky, hodinky, resp. či mala so sebou mobil.

Svedkovia K. I., brat poškodenej a W. I., švagriná poškodenej uviedli, že v ten deň večer prišla do ich domu poškodená, ktorá bola v rozrušenom stave, pričom uviedla, že ju okradli nijakí cigáni. Bolo na nej vidno, že je opitá.

Svedok A. W., manžel poškodenej uviedol, že v ten deň večer sa manželka rozhodla, že pôjde do Prešova mu kúpiť darček - hodinky. Potom neskôr v nočných hodinách mu zavolala jeho švagriná, že manželka je u nich vo K. Š.. Keď tam prišiel manželka mu povedala, že ju okradli, pričom je pravdou, že bola pod určitým vplyvom alkoholu.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že poškodená bola v čase, keď bol na nej páchaný uvedený prečin, pod vplyvom alkoholu, čo jej znemožňovalo si zapamätať skutkový dej toho činu do všetkých podrobností. To znamená, že je tu rozumná pochybnosť o tom, že na nej spáchal prečin aj obž. X. A. - šofér uvedeného vozidla, tak ako to ona tvrdí. Na druhej strane je tu tvrdenie obž. S. G., ktorý uviedol, že to iba on okradol poškodenú, pričom tento obžalovaný za svoje konanie prijal trestnoprávnu zodpovednosť, keď vyhlásil, že sa cíti vinným zo skutku, ktorý je mu kladený v obžalobe za vinu.

Vo vzťahu k obž. A. nebol v konaní pred súdom produkovaný žiadny iný priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by čo len naznačoval, že tento obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Preto súd riadiac sa zásadou in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) obžalovaného X. A. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo preukázané, že spáchal skutok uvedený v obžalobe.

Z tohto dôvodu preto súd podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú B. W. so svojím nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.