

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33Nt/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010625
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010625.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamely Záleskej a prísediacich Mgr. Oľgy Janigovej a Mgr. Zuzany Zorádovej, v trestnej veci odsúdeného D. N., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.09.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného D. N., narodeného XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/41/2015 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D. N. (ďalej len „odsúdený“) prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu, podaním, ktoré bolo na Okresný súd Nitra doručené dňa 11.05.2016, požiadal o povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/41/2015 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, v ktorom uviedol, že vyšli najavo nové skutočnosti a okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a treste.

Odsúdený v návrhu ďalej uviedol, že svoju vinu popieral aj v priebehu pôvodného konania a naďalej trvá na svojej výpovedi, že si peniaze nepožičal a poškodenej sa nevyhrážal. Poukázal na fakt, že Okresný súd Nitra ho uznal za vinného aj napriek tomu, že nebol na hlavnom pojednávaní vypočutý. Takisto upriamil pozornosť na to, že z vyšetrovacieho spisu a ani zo žiadneho výsluchu svedkov nevyplýva skutočnosť, akým násilným spôsobom s použitím fyzickej sily, akou hrozbou bezprostredného násillia, z ktorej by mala poškodená obavu, že bude vykonané ihneď alebo akou hrozbou inej ťažkej ujmy, poškodenú nútil, aby mu peniaze vo výške 12.649,18 eura odovzdala. Rovnako zdôrazňoval skutočnosť, že poškodená mu odovzdala peniaze v priestoroch Slovenskej sporiteľne v Nitre, v Obchodnom centre Mlyny, preto v žiadnom prípade nemohlo prísť ku konaniu takej „kvality“, ktoré by dôvodne vzbudzovalo obavu iného, z ktorého reálne hrozilo bezprostredné uskutočnenie. Bez povšimnutia nemôže podľa odsúdeného zostať ani okolnosť, že poškodená dobrovoľne vyhľadávala odsúdeného a viackrát sa s ním stretla.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trvá a dodal, že tento nechce doplniť a nič k nemu dodať.

Svedok K. N. (brat odsúdeného) na verejnom zasadnutí vypovedal, že bol priamym svedkom telefonátov medzi odsúdeným a poškodenou, kedy odsúdeného poškodená viackrát žiadala o stretnutie, pričom ho oslovovala „zlatko“ alebo „miláčik“. Od odsúdeného mal vedomosť, že poškodená mala o tomto záujem a preto mu aj sama chcela poskytnúť finančnú pomoc. Bol presvedčený, že odsúdený sa poškodenej nevyhrážal, ani ju žiadnym spôsobom nevydieral. Pri ich osobnom stretnutí však nikdy prítomný nebol, len niekedy počul obsah telefonického rozhovoru medzi odsúdeným a poškodenou, pretože odsúdený niekedy používal hlasitý odposluch. Poškodená kupovala odsúdenému rôzne darčeky

a oblečenie. Podľa jeho názoru, vzťah odsúdeného a poškodenej trval maximálne mesiac a pol, stretávali sa intenzívne tri až štyrikrát do týždňa, niekedy aj dvakrát za deň. Ďalej uviedol, že odsúdený stratil pracovný pomer asi rok predtým, ako sa stretol s poškodenou, živil sa len príležitostnými brigádami. K finančnej situácii svojho brata v uvedenom období sa nevedel vyjadriť, takisto ani k tomu, či mal nejaké finančné záväzky, prípadne nejaké dlhy.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrhu odsúdeného vyhovel, nakoľko sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Vzhľadom na výpoveď svedka - brata odsúdeného, z ktorej podľa jeho názoru vyplynuli nové skutočnosti v predchádzajúcom konaní neznáme, a to skutočnosti pojednávajúce o vzťahu odsúdeného k poškodenej, jeho charaktere a intenzite, ako aj o finančnej situácii a finančných pomeroch odsúdeného v čase spáchania skutku, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený. V prípade povolenia obnovy konania bude v pôvodnom konaní nevyhnutné opätovne vypočuť poškodenú a konfrontovať ju so samotným odsúdeným a klásť jej otázky zamerané na okolnosti údajnej hrozby násillia, ktorú doposiaľ poškodená len tvrdila, avšak preukázané neboli. Takisto by mal byť daný priestor samotnému odsúdenému na jeho výpoveď ohľadne skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu, nakoľko odsúdený okrem prípravného konania nikdy nebol vypočutý pred súdom, a to ani v odvolacom konaní. Na základe výpovede odsúdeného a konfrontácie jeho výpovede s poškodenou bude možné spravodlivo rozhodnúť, či peňažné prostriedky odsúdený získal z titulu protiprávneho konania alebo z titulu dobrovoľnosti na strane poškodenej ako poskytovateľom týchto prostriedkov.

Prokurátor navrhol, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomeroch páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomeroch páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po výsluchu odsúdeného a svedka, po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 4T/41/2015, rovnako tak aj po oboznámení sa so samotným návrhom odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania a či tieto boli odsúdeným a jeho obhajcom dostatočne preukázané.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/41/2015 zistil, že odsúdený sa už v prípravnom konaní vyhýbal trestnému stíhaniu, o čom svedčia aj neprevzaté zásielky, uznesenie o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť. Odsúdený sa vyhýbal preberaniu zásielok do vlastných rúk, čoho následkom bolo vyhlásenie pátrania po jeho osobe a následne predvedenie odsúdeného pred vyšetrovateľa, kde si prevzal aj uznesenie o vznesení obvinenia, pre skutok, za ktorý bol neskôr uznaný za vinného v konaní vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/41/2015. Podľa názoru súdu bol odsúdený uzročený so situáciou, v ktorej sa ocitol, pretože svojím pasívnym prístupom už v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní nenavrhol vykonanie dôkazov, ani nepredkladal dôkazy preukazujúce jeho nevinu mimo rozumných pochybností.

Súčasne nie je podľa názoru súdu možné opomenúť ani fakt, že odsúdený nebol v konaní pred súdom prvého stupňa a druhého stupňa vypočutý výlučne a jedine z toho dôvodu, že sa nedostavil na žiadny termín, na ktorý bol riadne a včas predvolaný a v súvislosti s jeho neúčastou vždy aj riadne poučený o následkoch nedostavenia sa.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania, ktoré sa konalo na Okresnom súde Nitra v trestnej veci pod sp.zn. 4T/41/2015 zo dňa 13.08.2015, vyplynulo, že prvostupňový súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti odsúdeného (vtedy obžalovaného), vychádzajúc zo skutočností, že obžaloba mu bola riadne a včas doručená, mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania,

mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti. Navyše predsedníčka senátu v deň hlavného pojednávania dôsledne telefonicky preverovala u ošetrojúceho lekára odsúdeného G. V., či diagnóza odsúdeného reálne vytvára prekážku jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní, teda či sa ho môže zúčastniť bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu. Ošetrojúci lekár oznámil predsedníčke senátu, že diagnóza odsúdeného mu umožňovala účasť na hlavnom pojednávaní, pričom neohrozovala jeho život ani zdravie, preto predsedníčka senátu vykonala hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Rovnako zo zápisnice o verejnom zasadnutí, spísanej na Krajskom súde v Nitre dňa 09.12.2015, kde predmetom verejného zasadnutia bolo rozhodnúť o odvolaní odsúdeného (vtedy obžalovaného), vyplynulo, že tento sa opätovne nedostavil na termín verejného zasadnutia, keďže sa písomne zo zdravotných dôvodov ospravedlnil a zároveň požiadal o nový termín jeho konania. Predseda senátu ospravedlnenie odsúdeného neakceptoval, pretože považoval jeho ospravedlnenie za neúplné a nedostatočné, a preto vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti plne v súlade so zákonom, pričom odvolanie odsúdeného zamietol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd poznamenáva, že sám odsúdený sa snažil mariť priebeh trestného konania (už od začatia trestného stíhania) a svojou nečinnosťou, dúfajúc, že súd nebude môcť vykonať dokazovanie v jeho neprítomnosti (či už na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí), spôsobil, že sa nevyjadril ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu.

Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že sa v žiadnom prípade nejedná o novú skutočnosť, nový dôkaz alebo okolnosť súdom neznámu v pôvodnom trestnom konaní, pretože v prípade súdu prvého stupňa ako aj v prípade súdu druhého stupňa boli tieto skutočnosti vzaté do úvahy a následne aj náležitým spôsobom odôvodnené. Oba sudy sa jednoznačne zaoberali možnosťou konať v neprítomnosti odsúdeného a v oboch prípadoch výslovne do svojich rozhodnutí uviedli, prečo neprítomnosť odsúdeného nebola zákonnou prekážkou, brániacou im konať.

Okrem už uvedeného, z výsluchu svedka K. N. súd vôbec nič právne relevantné nezistil. Z jeho výpovede nevyplývala žiadna nová skutočnosť a ani nebol zistený žiadny nový, súdu doposiaľ neznámy dôkaz. Tento svedok vo vzťahu ku skutku vnímal len skutočnosti sprostredkované priamo odsúdeným a mal tendenciu týmto veriť, keďže je jeho bratom. Avšak ani napriek ich blízkemu súrodeneckému vzťahu nemal vedomosť o jeho vtedajšej finančnej situácii a nevedel sa vyjadriť, či mal nejaké finančné záväzky, prípadne nejaké dlhy. Okrem toho, telefonické rozhovory medzi odsúdeným a poškodenou, ktoré počul, nemohli samé o sebe a ani v spojení s inými skutočnosťami odôvodniť záver súdu, že vyšli najavo nové skutočnosti. Z telefonických rozhovorov, ktorých obsah prezentoval na verejnom zasadnutí, súd iba zistil, že odsúdený a poškodená sa spoločne stretávali, prejavovali si vzájomnú náklonnosť, čo však nie je žiadnym novým dôkazom, pretože bol známy už v pôvodnom konaní.

V neposlednom rade považuje súd za potrebné konštatovať, že z vyjadrenia odsúdeného, svedka a ani z pripojeného spisu nezistil žiadne nové skutočnosti, či dôkazy, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodňovali povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/41/2015.

Argumentácia odsúdeného je v danom prípade veľmi subjektívna, jednostranne zameraná, nezohľadňujúca skutočnosti, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda najmä ako účelová, nakoľko odsúdený podľa názoru súdu žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že by vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe alebo ktorými by sa už oba sudy skôr nezaoberali. Navyše, neboli produkované žiadne iné a doposiaľ súdu neznáme dôkazy, ktoré by potvrdili, že išlo dobrovoľné konanie zo strany poškodenej, pričom súd sa v tomto konaní koncentroval len na zistenie nových dôkazov a skutočností, ktoré neboli známe v pôvodnom konaní, preto nebol oprávnený posudzovať správnosť záverov, či už prvostupňového alebo aj odvolacieho súdu.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/41/2015 nevyšli dodatočne najavo žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, pričom vzhľadom na ne by ani pôvodne uložený trest nebol v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa §
399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nitra.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.
Sťažnosť má odkladný účinok.