

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010398
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010398.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III pred predsedom senátu JUDr. Karolom Posluchom a členmi senátu Mgr. Zuzana Šestáková a Mgr. Silvia Orságová rozhodol v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. dňa 23.09.2016 na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto:

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd

zamietá obnovu konania v prospech

odsúdeného: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, F. R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody NVÚ Hrnčiarovce nad Parnou, čo do trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave, pod sp. zn. 3T 158/2013, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený K. V. podal dňa 11.05.2016 návrh na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/158/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorým bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia v roku 2012 do 12.03.2013 v obci Dunajská Lužná - Nové Košariská, na ul. Kováčska 116/26 v rodinnom dome, ktorý sa nachádza na parcele č. 212/22 a patrí jeho matke D. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. K. č. XXX/XX, F. R. - N. K., neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré predával narkomanom, ďalej prechovával veci súvisiace s drogovou trestnou činnosťou, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 12.03.2013, pričom kriminalistickou expertízou KEU bolo zistené, že stopa č. 1 - 1 ks orezaná plastová striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 556 mg s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo drogy zodpovedá 10 až 24 obvykle jednorazovým dávkam drogy, stopa č. 2 - igelitové vrečko, v ktorom sa nachádzala papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 2,422 g - jednalo sa o metamfetamín s priemerným zastúpením účinnej látky 75,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 46 až 184 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej biely kryštalický materiál v štyroch plastových vreckách s tlakovým uzáverom (rozmerov 4,3 x 7,5 cm) s hmotnosťou 19,532 g - jednalo sa o metamfetamín s priemerným zastúpením účinnej látky 76,0% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 371 až 1484 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej biely kryštalický materiál v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (rozmerov 11,6 x 7 cm) s hmotnosťou 7,196 g - jednalo sa o metamfetamín s priemerným zastúpením účinnej látky 77,0% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 139 až 554 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej na stope č. 4 - stere zo zaistených bankoviek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na stope č. 14 - digitálnej váhe bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na stope č. 16 - sklenenom úlomku a v plastovej trubičke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na

stope č. 17 - v 2 ks papierových trubičkách bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na stope č. 20 - 3 ks sklenených úlomkoch bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a taktiež na steroch z rúk obvineného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, t.j. celkovo bolo zaistených 566 až 2264 obvykle jednorázových dávok pervitínu, pričom pervitín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorého približná cena za jednu dávku, podľa vyjadrenia PPZ Národnej kriminálnej agentúry, je 10 eur v prvom štvrtroku 2013, čo činí celkovo 5.660 až 22.640 Eur, za 566 až 2264 obvykle jednorázových dávok pervitínu.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona mu súd uložil trest prepadnutia vecí - 435, Eur. Podľa § 61 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stal štát. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona mu súd uložil ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Odsúdený v návrhu uviedol, že v čase uzatvárania dohody o vine a treste bral rôzne lieky, najmä Protazín a Haloperydol, v hlave počul rôzne hlasy, a preto nebol schopný uzavrieť dohodu o vine a treste, ktorá je určitou formou právneho úkonu. Novou skutočnosťou predloženou súdu je rozsiahla zdravotná dokumentácia z ktorej vyplýva, že odsúdený bol jeden rok pred uzavretím dohody psychiatricky liečený. V lekárskejších správach je mnoho odborných termínov, ktoré by mal posúdiť znalec. Jeho psychiatrické problémy v tom čase neboli skúmané a ani obhajca, ktorý nemá potrebné odborné medicínske vedomosti nemôže byť dostatočnou zárukou, že odsúdený si uvedomoval dôsledky prijatia dohody.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por. ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Odsúdený zotrval na svojej žiadosti aj po otvorení verejného zasadnutia, pričom sa pridŕžoval písomného odôvodnenia žiadosti.

Prokurátor navrhol obnovu konania zamietnuť, nakoľko v konaní neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali možnosť obnovy konania.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na povolenie obnovy konania oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 158/2013, listinnými dôkazmi, ako aj s predloženým návrhom. Po ich zhodnotení rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, F. R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody NVÚ Hrnčiarovce nad Parnou, čo do trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave, pod sp. zn. 3T 158/2013, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

V priebehu konania o obnove konania neboli odsúdeným predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Poukazovanie na vtedajší zdravotný stav odsúdeného nie je novou skutočnosťou.

Uzavretie dohody o vine a treste nie je jednorazová akcia trvajúca niekoľko sekúnd, ktorú by odsúdený v priebehu svojho života, aj keď pod vplyvom liekov a následkov zneužívania omamných látok, nepostrehol. Uzavretie dohody predpokladá poradu s obhajcom, samotné uzatváranie dohody s prokurátorom Okresnej prokuratúry, účasť na verejnom zasadnutí súdu, kde obžalovaný po poučení, za účasti obhajcu, musí aktívne odpovedať na 10 otázok určených Trestným poriadkom. Počas tohto procesu je pod drobnohľadom svojho obhajcu, ktorý dbá na dodržiavanie zákonných ustanovení dbajúcich na práva obvineného, prokurátora, predsedu senátu a dvoch prísediacich. Po preštudovaní zápisnice Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2013 súd nezistil žiadne námietky, ktoré by boli vedené ku zdravotnému stavu obvineného. Navyiac, ak by obvinený v uvedený deň zo zdravotných dôvodov nebol schopný predvedenia, orgány Zboru väzenskej a justičnej stráže by obvineného na základe zdravotných problémov ani nepredviedli na verejné zasadnutie súdu.

Z vyššie uvedeného dôvodu podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd aj zamietol návrh na skúmanie duševného stavu odsúdeného, nakoľko návrh sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi, a to zápisnicou o verejnom zasadnutí súdu zo dňa 10.10.2013 a lekáorskými správami.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia s výnimkou uvedenou v ustanovení § 401 Tr. por. kedy sa uplatňuje zásada beneficium cohaesionis. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Pod iným rozhodnutím o vine sa chápe napr. zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku, alebo tiež naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatela posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a pod.

Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. V konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V súlade s vyššie uvedenými úvahami a s dôkazmi, ktoré predložil odsúdený je potrebné vysloviť, že jeho návrhu na povolenie obnovy konania nebolo možné vyhovieť, pretože zákonné podmienky pre takýto postup v posudzovanom prípade splnené neboli.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania je preto povinný hodnotiť dôkazy, význam novej tvrdenej skutočnosti alebo nového navrhnutého dôkazu vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní a až na základe takéhoto postupu môže dospieť k odôvodnenému záveru, či ide o také kvalifikované skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu ako je pôvodný právoplatný rozsudok. V tejto súvislosti treba uviesť, že v konaní o návrh na povolenie obnovy konania zákon nedáva súdu možnosť preskúmať správnosť skutkových právnych záverov pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia. Takéto konanie sa obmedzuje len na riešenie otázky, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy takého charakteru, aký predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výrokom, ktorých sa obnova môže týkať.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že skutočnosti udávané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nie sú tými skutočnosťami, ktoré zákonodarca požaduje na povolenie mimoriadneho opravného prostriedku - obnovy konania.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III.