

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/358/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200767
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815200767.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej v spore žalobkyne V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I., I. P. XX, zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, so sídlom Rožňava, Nám. 1. mája 11, proti žalovanému D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I., J. XX, o vypratanie bytu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 12C 28/2015-19 z 26.5.2016 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Rozhodol tak o žalobe podanej na konajúci súd dňa 29.1.2015, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby žalovanému bola uložená povinnosť vypratať bez bytovej náhrady rodinný dom č. súpisné XX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², zapísaného na LV XXX, k.ú. I., ktorú žalobu pred začatím prvého pojednávania vzala späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný sa po podaní žaloby dňa 1.2.2015 z rodinného domu vystaľhoval.
3. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 145 O.s.p., pretože z obsahu spisu a spisu 9C 360/2014 mu vyplynulo, že žalovaný sa z domu vystaľhoval na základe ústnej dohody účastníkov konania, uzavretej pred podaním žaloby na súd.
4. Uznesenie vo výroku o trovách konania napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd zmenil výrok o náhrade trov konania tak, že zaviaže žalovaného nahradiť jej trovy celého konania v sume 414.27 € vrátane trov odvolacieho konania, alternatívne že zruší výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
5. Mala za to, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, pokiaľ neaplikoval a nerozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Namietala, že tvrdenie súdu, že žalovaný sa z domu vystaľhoval na základe ústnej dohody sporových strán uzavretej pred podaním žaloby na súd nie je ničím podložené, žiadna ústna dohoda pred podaním žaloby medzi účastníkmi neexistovala, pričom v tejto súvislosti poukázala na dôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.12.2014 na zákaz vstupu žalovaného do bytu, ktorý súd nariadil dňa 15.1.2015, ako aj na trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava 3T 20/2013 z 22.2.2013, podľa ktorého sa žalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania.
6. Poukázala na to, že v súlade s výrokom uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh na vypratanie bytu, pretože protiprávny stav trval. Žalovaný až

po nariadení predbežného opatrenia a podaní žaloby o vypratanie bytu zmenil správanie a byt vypratá ku 1.2.2015.

7. Ku späťvzatiu žaloby o vypratanie bytu a následne k zastaveniu konania došlo len a len v dôsledku procesného zavinenia žalovaným, čo zakladá jej právo na náhradu trov konania.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že z rodinného domu na adrese I. P. XX sa vysťahoval k dátumu 30.1.2015 ako bolo ústne dohodnuté so žalobkyňou. Preto nie je ochotný podieľať sa na úhrade súdnych trov, nakoľko už v tej dobe bolo bezpredmetné riešiť situáciu predbežným opatrením.

9. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý platí aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 470 ods. 2 prvej vety CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, preto uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Uznesenie okrem výroku o trovách konania nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 367 ods. 3 CSP), preto nebolo v odvolacom konaní preskúmané.

13. Podľa obsahu odvolania (čl. 11 základných princípov CSP) žalobkyňa uplatnila odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP, v CSP odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/).

14. K uplatnenému odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.j. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

15. Podľa § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP (do 30.6.2016 § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2, § 169 ods. 1 O.s.p.) v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

16. Právo účastníkov konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a procesnou zárukou spravodlivého rozhodnutia, preto je povinnosťou súdu v každom svojom rozhodnutí (a to aj v rozhodnutí o procesnom nároku) uviesť v súlade s § 220 ods. 2, § 234 ods. 2 a § 236 CSP dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené, tak po skutkovej, ako i právnej stránke veci, lebo inak sporová strana objektívne nemá možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, príp. postupu súdu a efektívne využiť svoje procesné právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu.

17. Účelom odôvodnenia je predovšetkým poukázať na správnosť rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia musí byť aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia, t.j. musí byť preskúmateľné.

18. Odôvodnenie napadnutého uznesenia v jeho výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, nezodpovedá požiadavkám riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2, § 236 CSP (do 30.6.2016 § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2, § 169 ods. 1 O.s.p.).

19. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia konštatoval, že z obsahu spisu 9C 360/2014 vyplýva, že žalovaný sa z domu vysťahoval na základe ústnej dohody účastníkov konania uzavretej pred podaním žaloby na súdu, čo tento uviedol aj vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby.

20. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že k prejednávanej sporu nie je pripojený spis 9C 360/2014, na ktorý poukazuje súd prvej inštancie, ktorý navyše neurobil do spisu o prejednávanej veci ani úradný záznam o skutočnostiach, na ktoré poukázal vo svojom rozhodnutí a ktoré zistil zo spisu 9C 360/2014, a ktoré ho v konečnom dôsledku v tomto spore viedli k rozhodnutiu o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/.

21. Zo spisu (okrem vyjadrenia žalovaného na č.l. 18) preto nemožno jednoznačne zistiť, či sa žalovaný vysťahoval z domu k dátumu 30.1.2015 (t.j. po podaní žaloby) skutočne na základe predchádzajúcej dohody strán sporu.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie jednoznačne zistiť (a svoje zistenia náležite podoprieť aj dôkazmi, napr. pripojením spisu na ktorý sa odvoláva alebo aspoň vyhotovením úradného záznamu o rozhodujúcich skutočnostiach z tohto spisu, resp. vypočítaním sporových strán), kto v prejednanom spore zavinil zastavenie konania, teda či skutočne medzi sporovými stranami existovala dohoda, dokedy sa má žalovaný vysťahovať z nehnuteľnosti, či túto dohodu žalovaný rešpektoval alebo sa vysťahoval až v dôsledku podanej žaloby na vypratanie a až po zistení rozhodujúcich skutočností rozhodnúť o trovách tohto konania.

24. Z uvedených dôvodov bolo uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušené a v zrušenom rozsahu vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou opätovne v súlade so zákonom rozhodnúť o trovách konania a rozhodnutie riadne odôvodniť (§ 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2, § 236 CSP) a súčasne sa vyporiadať aj s námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní.

25. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 O.s.p.).

26. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.