

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011432
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011432.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov: JUDr. Ing. Jána Brezu a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného M. S., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného M. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/63/2015 zo dňa 29.04.2015,
- trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/155/2015 zo dňa 23.11.2015,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 04.08.2016 podal odsúdený M. S. na tunajší súd písomný návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodňoval len tým, že v danom čase má splnené zákonné podmienky pre podmienenečné prepustenie, po prepustení by chcel žiť na slobode riadny život a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/63/2015 zo dňa 29.04.2015, právoplatným 30.06.2015, podľa § 212 ods.2 Tr. zák., v trvaní 1 /jeden/ rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/155/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatným dňa 03.03.2016, podľa § 348 ods.1 Tr. zák., v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (pri postupne nariadených trestoch) uplynula dňa 25.07.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 25.04.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.08.2016 súd zistil, že odsúdený M. S., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 24.11.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval, poriadok a čistotu v osobných veciach si taktiež udržiaval. Konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvolával. Pracovne zaradený nebol. V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, dbá o svoje výstrojnú súčiastky. Odsúdený nezastáva funkcie z radov odsúdených. Doposiaľ

bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie realizované v ústave. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier. DO oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Voľný čas využíva zmysluplne. Menovaný bol od dňa 01.12.2015 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava, kde mu bol dňa 18.03.2016 udelený voľný pohyb. Dňa 01.04.2016 bol zo spomínaného pracoviska vyradený z dôvodu ďalšieho trestného stíhania. Pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine, vychovávala ho len matka. Matka T. S., rod. Q., otec M. S. už nežije. Má štyroch súrodencov. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Pracovať začal brigádnou formou na družstve, neskôr ako operátor výroby v gumárni a naposledy sa zaoberal stavebnými prácami. Menovaný je slobodný, otcom štyroch detí. Vyživovaciu povinnosť na deti si nahlásil, prevzal si žiadosť na zrážanie výživného, ktorú dňa 30.11.2015 odposlal na adresu: Klára M., N. Z., E. XX a dňa 11.01.2016 na adresu: Z. S., Dolné K., S. XXX. Následne boli uvedené žiadosti po spätnom doručení odovzdané oddeleniu ekonomiky za účelom vykonávania zrážok na úhradu výživného. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev udržiava s družkou a dcérami. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť bývať na adresu trvalého pobytu. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, bol mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a platných spoločenských noriem. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, časté požívanie alkoholu, bez vzdelania). Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienéne prepustenie z výkonu trestu a preto jeho podmienéne prepustenie odporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia (odsúdení) 4-krát súdne trestaný, a to jak na podmienéne, tak i na nepodmienéne trest odňatia slobody, pre rôznorodú trestnú činnosť. V súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou dokonca nariadený trest odňatia slobody, za trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe podmienéneho odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel ísť domov , vychovávať malú dcérku, viesť riadny život a riadne sa zamestnať.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienénom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienéne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmienčného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010).

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/155/2015 zo dňa 23.11.2015 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu (resp. trestov), ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, a to i na podmienčné tresty odňatia slobody a teda mal možnosť v minulosti preukázať, že i podmienčný trest odňatia slobody splní u neho svoj účel, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 4 záznamy v odpise registra trestov, dokonca páchal trestnú činnosť i v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho podmienčného odsúdenia), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).