

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215561
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4411215561.14

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, právne zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS S.R.O., Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564 proti žalovanému: O. O., D.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/ XXX, D. R., štátny občan SR o zaplatenie 929,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 188,45 eur ,
- úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,50 eur od 24.03.2009 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 33,19 eur od 27.02.2009 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,19 eur od 17.03.2009 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,19 eur od 16.04.2009 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,19 eur od 14.08.2009 do zaplatenia a
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,19 eur od 15.10.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 18.08.2011 domáhal , aby mu žalovaný zaplatil sumu 929,66 eur a úroky z omeškania tak , ako je uvedené v petite návrhu. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ elektriny uzatvoril so žalovanou dňa 03.12.2008 zmluvu o združenej dodávke elektriny. Žalovaná nezaplatila riadne za faktúry, ktoré jej žalobca vystavil.

2.Okresný súd Nové Zámky vo veci vydal dňa 4.11.2011 platobný rozkaz č.k. 4 Ro 351/2011 , ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

3.Dňa 13.02.2012 podala žalovaná voči tomuto platobnému rozkazu odpor. V odpore poukázala na skutočnosť, že sa so žalobcom dohodla na zálohovej mesačnej platbe vo výške 33,19 eur, napriek tomu jej žalobca fakturoval zálohové mesačné platby v sume 136,98 eur, čo v zmluve nebolo dohodnuté. Túto skutočnosť u žalobcu aj reklamovala, žalobca jej reklamáciu čiastočne uznal.

4.Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5 C 57/2012 zo dňa 06.05.2014, kde žalobcovi čiastočne vyhovel. Tento rozsudok napadli odvolaním obidve sporové strany.

5.Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5 Co 710/2014 (okrem iného) vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch v plnom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

6. Žalobca v priebehu konania k veci uviedol, že nie je pravdou, že by žalovanej fakturoval preddavky v rozpore s uzatvorenou zmluvou. Preddavkové platby boli vystavované odhadom z toho dôvodu, že dňa 27.11.2008 mal byť u žalovanej vykonaný odpočet. V tento deň sa však z dôvodov na strane žalovanej odpočet nevykonal a následné pokusy zo strany žalobcu dohodnúť náhradný termín odpočtu boli bezvýsledné. Poukázal na to, že žalovaná neuhrádzala preddavkové platby ani v takej výške, ako bolo dohodnuté v zmluve. Žalovaný ďalej uviedol, že kvôli neplateniu faktúr zo strany žalovanej odstúpil dňa 11.09.2009 z účinnosťou od 29.9.2009 od zmluvy o dodávke elektriny. Ročné zúčtovanie u žalovanej sa nerobilo, preto, že nebolo možné zo strany žalobcu dostať sa k odbernému miestu.

7. Žalovaný vo vyjadrení doručeným na súd dňa 18.11.2013 uviedol, aké faktúry žalovanej vystavil a ktoré faktúry boli zo strany žalovanej uhradené. Pokiaľ ide o výšku preddavkových faktúr žalobca poukázal na článok IX. bod 9.3 všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorých má dodávateľ právo zmeniť výšku alebo počet faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb (preddavkových platieb). O zmene výšky preddavkových platieb bude odoberateľ informovaný vhodnou formou, napr. na vyúčtovacej faktúre.

8. V odvolacom konaní žalobca poukázal na to, že prvostupňový súd sa nedostatočne zaoberal momentom vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Podľa žalobcu bola síce zmluva o združenej dodávke elektriny podpísaná žalovanou až 3.12.2008, žalovaný však začal s dodávkou elektriny už dňa 26.11.2008 na základe telefonickej objednávky žalovanej. Podľa žalobcu bola teda zmluva účinná už 26.11.2008. Opätovne poukázal na skutočnosť, že u žalovanej dňa 27.11.2008 mal byť vykonaný odpočet, ktorý sa však nevykonal z dôvodov na strane žalovanej. Poukázal na článok IX. bod 9.4 všeobecných obchodných podmienok podľa ktorých vyhotoví dodávateľ vyúčtovaciu faktúru za spotrebu elektriny, na základe odpočtu určeného meradla alebo odhadom v prípade neprístupnosti určeného meradla alebo, ak odpočet nemôže byť vykonaný z dôvodov na strane odoberateľa. Zároveň poukázal na článok IV. bod 4.7 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého sa odoberateľ zaväzuje umožniť dodávateľovi alebo poverenej osobe prístup k odbernému energetickému zariadeniu a určenému meradlu. Podľa žalobcu žalovaná neumožnila vykonať reálny odpočet jej odberného miesta. Konanie žalovanej považoval za účelové a špekulatívne.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 23.09.2016 v plnom rozsahu trval na doterajších vyjadreniach žalobcu a na žalobe. Uviedol, že zmluva o dodávke elektriny vznikla tak, že žalovaná požiadala telefonicky o zmluvu, žalobca žalovanej poslal písomné vyhotovenie zmluvy. Žalovaná dňa 26.11.2008 začala odoberať elektrinu. Odvtedy začali bežať fakturačné obdobia. Nevedel preukázať, že zamestnanci žalobcu mali u žalovanej snahu o vykonanie odpočtu z elektromeru. Poukázal na výpisy zo systému SAP. podľa právneho zástupcu výška zálohových platieb bola stanovená na základe predošlej spotreby. Nevedel uviesť, akým spôsobom žalobca dospel k sume 165,26 eur, ktoré fakturoval ako preddavkovú platbu. Spotreba podľa neho bola u žalovanej odhadnutá. Navrhol doplniť dokazovanie výstupom zo systému SAP, z uvedeného systému by malo byť zrejmé, že na odbernom mieste bol pokus o odpočet elektromeru. Uvedený dôkaz do termínu pojednávania nepredložil preto, že podľa neho až doteraz nebola vec sporná. Nebol dôvod, aby žalobca zatiaľ poskytoval výstup z tohto systému.

10. Žalovaná v priebehu konania poukázala na to, že je toho názoru, že zmena výšky preddavkových platieb musí byť logickým spôsobom odôvodniteľná a nie svojvoľná. Ona ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť všeobecné podmienky žalobcu vytlačené vo formulárovom štandarde. Cenu služby žalobcu považuje za podstatnú náležitosť zmluvy. V priebehu konania ďalej k veci uviedla, že u nej boli viackrát elektrikári, raz tam boli aj revízni technici. V priebehu konania opätovne poukazovala na to, že mala v zmluve dohodnuté preddavky v sume 1 000,-Sk, kedy 33,19 eur. Mala dokonca preplatok, potom jej bola o 400 % zdvihnutá zálohová platba. Uviedla ďalej, že sa jedná o 4-izbový byt, pri uzatváraní zmluvy jej navrhovali sumu 450,-Sk, ona chcela zálohovo platiť 1000,-Sk, pretože podobnú sumu platili aj susedia. Ohľadne odpočtu elektromeru ju nikto nekontaktoval. Prvé faktúry na rôzne sumy jej začali chodiť až vo februári 2009. Nedostala žiadnu inú zmluvu, iba výpoveď. Zdôraznila, že ihneď, keď jej prišiel preplatok kontaktovala žalobcu, oni urobili nápravu ale zvýšené šeky jej chodili aj naďalej, tieto reklamovala. Na klientské centrum volala minimálne 20-krát. Nikdy by nebola bránila, aby niekto urobil odpočet. Bránila by sa iba tomu, aby jej niekto odpojil hodiny. Z energetických závodov nikto na uvedenom mieste nebol. V prípade úspechu v konaní nepožadovala náhradu trov konania.

11. Zástupca odporkyne v priebehu konania uviedol, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Poukázal na to, že žalobca hneď od prvej faktúry zvýšil splátku - cenu služby o 500 %. V tejto súvislosti poukázal na § 53 písm. i) Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na to, že žalovaná čiastočne dlžnú sumu uhradila. Sporné sú iba tie faktúry, kde žalobca niekoľkonásobne zvýšil cenu na 165,26 eur bez zjavného dôvodu. Podľa neho je celá žaloba v rozpore s dobrými mravmi a žiadal ju zamietnuť. Poukázal na to, že fyzicky sa žiaden odpočet na odbernom mieste nerobil. Žalovaná suma vychádza z odhadu žalobcu, nejedná sa o skutočný odber elektrickej energie.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov, zmluvou o združenej dodávke elektriny, faktúrami nachádzajúcimi sa v spise pod číslom listu 7-15, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 01.08.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 01.01.2009, poštovými peňažnými poukazmi, výpisom zo systému SAP, listom zo dňa 4.12.2008, oznámením zo dňa 11.09.2009, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný, skutkový a právny stav:

13. Z výpovede účastníkom konania a zo zmluvy o dodávke elektriny uzavretej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom číslo zmluvy 15148 990 mal súd preukázané, že zmluva bola uzavretá na základe telefonickej objednávky žalovanej, žalovaná zmluvu podpísala dňa 3.12.2008, žalobca dňa 28.11.2008. podľa článku III, zmluvy bola odhadovaná výška faktúry za opakované dodanie tovaru a služby dohodnutá sumou 1 000,-Sk, (33,19 eur). Podľa uvedeného článku malo byť vystavených 11 faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb za rok. Zmluva v článku I. odsek 4 odkazovala na platné a účinné všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny.

14. Z výpovede účastníkov konania mal súd preukázané, že dodávka elektriny žalovanej na odbernom mieste dohodnutom v článku II. Ods. I zmluvy sa začala realizovať dňa 26.11.2008.

15. Podľa článku III., bod 4 všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2008 je dodávka elektriny splnená prechodom elektriny určeným meradlom. Podľa článku IX. bod 3 VOP účinných od 1.8.2008 faktúru za spotrebu elektriny vyhotoví dodávateľ na základe odpočtu určeného meradla vykonaného v súlade s prevádzkovým poriadkom alebo odhadom v prípade neprístupnosti určeného meradla.

16. Podľa článku XII.1 účinných od 1.8.2008 doručená zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania obidvomi zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom skutočného začatia poskytovania dodávky elektriny a distribučných služieb.

17. Podľa článku XII.2 VOP účinných od 1.8.2008 združenú zmluvu možno meniť alebo dopĺňať výlučne písomnými dodatkami podpísanými obidvoma zmluvnými stranami s výnimkou týchto všeobecných podmienok, zmeniť ceny sadzieb, zmeniť názvu ulice a s výnimkou zmeny výšky faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb za dohodnuté obdobie, pre ktoré sa nevyžaduje písomná forma.

18. Podľa VOP účinných od 1.1.2009 bod XIII .17 sa dňom platnosti a účinnosti týchto všeobecných podmienok zrušujú a v plnom rozsahu nahrádzajú predchádzajúce VOP dodávky elektriny pre oprávnených odberateľom .

19. Podľa bodu III.6 VOP účinných od 1.1.2009 sa odberateľ zaväzuje umožniť dodávateľovi prístup k odbernému energetickému zariadeniu a k určenému meradlu na účel zistenia odobratého množstva elektriny.

20. Podľa bodu 8.2 VOP účinných od 1.1.2009 odberateľom s ročným odpočtom sa fakturuje spravidla mesačne spotreba, je odhadnutá na základe predpokladanej dodávky elektriny. Predpokladanú množstvo dodávanej elektriny je stanovené na základe skutočnej dodávky elektriny za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo z plánovanej dodávky elektriny na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo na základe skutočného odpočtu v priebehu roka.

21. Podľa bodu 8.3 VOP účinných od 1.1.2009 odberateľ s mesačným odpočtom sa zaväzuje uhrádzať preddavky na dodávku elektriny a distribučné služby spravidla vo výške 80 % predpokladaného objemu

mesačnej spotreby elektriny. Výška, počet, termíny a spôsob platby preddavku sú dohodnuté v zmluve prípadne v dohode úhrady preddavkov pre mesačné zúčtovanie k zmluve. Zmluvné strany sa môžu predbežne dohodnúť na zmene preddavkov dodatkom k zmluve, prípadne k dohode úhrady preddavkov pre mesačné zúčtovanie k zmluve.

22.Podľa článku XIII. 4 zmluvu možno zrušiť iba písomne. Zmluvu možno meniť alebo dopĺňať výlučne vzostupne číslovanými písomnými dodatkami podpísanými oprávneným zástupcom oboch zmluvných strán s výnimkou VOP, zmeny ceny tarifných produktov a regulovaných cien.

23.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 15.12.2008 vystavenej za obdobie od 26.11.2008 až 14.12.2008 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 1 000.-Sk (v prepočte 33,19 eur).

24. Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX- vyúčtovacej, splatnej dňa 25.2.2009 vystavenej za obdobie 26.11.2008 až 9.1.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 136,98 eur. Z uvedenej faktúry je zrejmé, že odpočet vykonaný nebol a spotreba elektrickej energie bola odhadnutá.

25.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 26.2.2009 vystavenej za obdobie 15.1.2009 až 14.02.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 165,26 eur.

26.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 16.3.2009 vystavenej za obdobie 15.2.2009 až 14.3.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 165,26 eur.

27.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 15.4.2009 vystavenej za obdobie 15.3.2009 až 14.04.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 165,26 eur.

28.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 13.08.2009 vystavenej za obdobie 15.07.2009 až 14.08.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 33,19 eur.

29.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej splatnej dňa 14.10.2009 vystavenej za obdobie 15.09.2009 až 14.10.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 33,19 eur.

30.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - vyúčtovacej, splatnej dňa 02.11.2009 vystavenej za obdobie 10.01.2009 až 1.10.2009 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 208,02 eur. Z uvedenej faktúry je zrejmé, že odpočet vykonaný nebol a spotreba elektrickej energie bola odhadnutá.

31.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - mal súd preukázané, že sa jednalo o opravnú faktúru k faktúre číslo XXXXXXXXXXXX, jednalo sa o preplatok v sume 10,70 eur.

32.Z poštových poukážok mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi dňa 12.06.2009 sumu 33,19 eur a dňa 8.8.2009 sumu 33,19 eur.

33.Z listu žalobcu zo dňa 4.12.2008 mal súd preukázané, že žalobca reagoval týmto listom na list žalovanej ohľadom uzatvorenia zmluvy o združenej dodávke elektriny a odberné miesto B. XXX, Nové Zámky.

34.Z oznámenia žalobcu zo dňa 11.09.2009 mal súd preukázané, že žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke elektrickej energie uzavretou so žalovanou s účinnosťou od 29.9.2009 kvôli záväzkom žalovanej voči žalobcovi.

35.Podľa § 20 ods.1 písm. a/ zákona číslo 656/2004 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v § 20 písm. a/ citovaného zákona

36.Podľa § 20 ods.1 písm. a/ zákona číslo 656/2004 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou má odoberateľ elektriny v domácnosti a odoberateľ plynu v domácnosti právo na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

37.Podľa § 96 ods.8 prvá veta zákona číslo 251/2012 Z.z. v platnom znení zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

38.Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39.Podľa § 53 ods.4 písm. i/ Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

40.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42.Podľa článku 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

43.Podľa článku 17 C.s.p. súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

44.Podľa § 185 ods.1 C.s.p súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

45.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

46.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny. Podľa názoru súdu má zmluva o združenej dodávke elektriny

povahu kúpnej zmluvy, platnosť k tejto zmluve súd posudzoval podľa príslušných ustanovení občianskeho zákonníka. Súd má za to, že zmluva o združenej dodávke elektriny nadobudla platnosť dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami, teda 3.12.2008. Súd má za to, že táto zmluva nadobudla účinnosť dňom, keď žalobca začal dodávať elektrickú energiu do zmluvne určeného miesta, teda na B. XXX/XXXX, na základe telefonickej objednávky žalovanej - dňa 26.11.2008. Táto skutočnosť je zrejme aj z článku XII. 1 všeobecných zmluvných podmienok platných ku dňu uzavretia zmluvy. Fakturáciu žalobcu, ktorá sa začala od 26.11.2008 je teda potrebné považovať za oprávnenú.

47.Zmluva o združenej dodávke elektriny uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. V tejto súvislosti je potrebné posúdiť, či všetky dojednania všeobecných obchodných podmienok podliehajú zásadám spotrebiteľského práva.

48.Z článku XII. Bod 2 všeobecných obchodných podmienok, účinných od 1.8.2008, teda účinných v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou možno zmluvu meniť a dopĺňať výlučne písomnými dodatkami podpísanými obidvoma zmluvnými stranami s výnimkou (okrem iného) výšky faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb. Toto zmluvné dojednanie podľa názoru súdu nie je v súlade so zásadami spotrebiteľského práva a je s prihliadnutím na § 53 ods. 4 písm.)i) neprijateľnou zmluvou podmienkou. Podľa názoru súdu teda žalobca nemohol jednostranne zmeniť výšku preddavkových faktúr, ktorá bola dohodnutá v zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovanou. Všeobecné zmluvné podmienky účinné od 1.1.2009 o zmene preddavkových faktúr výslovne nehovoria. Článok XIII. Bod 4 týchto všeobecných zmluvných podmienok je v tomto smere nejasný. Tak ako bolo vyššie uvedené súd je toho názoru, že jednostranná zmena výšky preddavkových faktúr zo strany dodávateľa (v tomto prípade žalobcu) je neprijateľná.

49.Z vykonaného dokazovania súd nemá preukázané, akým spôsobom žalobca dospel k výške preddavkovej faktúry v sume 165,26 eur, ktorú v určitých prípadoch žalovaný fakturoval. Túto skutočnosť súdu nevedel odôvodniť ani právny zástupca žalobcu. Dôkazná povinnosť je v tomto prípade jednoznačne na žalobcovi - žalobca teda v tomto prípade, teda v prípade odôvodnenia fakturácie alebo preddavkovej fakturácie vo výške 165,26 eur neunesol dôkazné bremeno.

50.Žalobca v priebehu konania uvádzal, že výšku preddavkových faktúr určoval odhadom preto, že žalovaná nesprístupnila kontrolu odberného miesta. Súd však nemal preukázané, že by sa žalobca alebo ním poverené osoby dňa 27.11.2008 alebo po tomto dátume snažili odberné miesto u žalovanej skontrolovať. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo súboru SAP, ktorý na pojednávaní predložil právny zástupca žalobcu.

51.Súd zamietol návrh právneho zástupcu žalobcu na doplnenie dokazovania predložením ďalších výstupov zo systému SAP preto, že by to bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Žalobca bol vyzvaný na predloženie dôkazu o snahe vykonať odpočet už na pojednávaní dňa 14.3.2013. Takýto dôkaz nebol predložený ani do rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vo veci dňa 7.10.2015. V uznesení Krajského súdu v Nitre, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu v uvedenej veci je na strane 11 výslovne uvedené, že je na navrhovateľovi, aby dôkazne preukázal, prečo stanovil odhadom odpočet elektriny a kedy odporkyňa znemožnila poverenej osobe prístup k meradlu, čo bol dôvod na zmenu výšky preddavkových platieb za odber elektriny. Uvedené uznesenie prevzal právny zástupca žalobcu dňa 02.03.2016 - do pojednávania, ktoré sa konalo dňa 23.09.2016 mal právny zástupca žalobcu dostatok času na to, aby takéto dôkazy zabezpečil a predložil súdu. Tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že v tomto smere vec doteraz nebola sporná, ktoré predniesol na pojednávaní dňa 23.09.2016, teda nie je možné akceptovať. Bolo by nehospodárne, aby súd kvôli ďalšiemu dokazovaniu navrhovanému zo strany právneho zástupcu žalobcu (a ktoré žalobca mal možnosť vykonať najneskôr od 14.03.2013) odročoval spor, ktorý sa začal dňa 18.08.2011.

52.Pri určení dlžnej sumy teda súd vychádzal z dohodnutej výšky preddavkov tak, ako to bolo uvedené v zmluve o združenej dodávke elektriny zo dňa 3.12.2008. Z jednotlivých faktúr, ktoré žalobca vystavil žalovanej teda súd uznal dlžné sumy, ktoré by mala žalovaná zaplatiť žalobcovi nasledovne:

53.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - zálohovej- za obdobie 26.11.-14.12.2008 vystavenej na sumu 1 000,- Sk, (teda 33,19eur), vznikol žalovanej dlh voči žalobcovi vo výške 22,50 eur - podľa vyjadrenia žalobcu

zo dňa 14.11.2013 (čl. 89) bola táto faktúra čiastočne kompenzovaná s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (preplatok) vo výške 10,70 eur.

54.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX - vyúčtovacej faktúry za obdobie od 26.11.2008 do 9.1.2009 vystavenej na sumu 136,98 eur podľa názoru súdu žalovanej nevznikol voči žalobcovi žiaden dlh. Jednalo sa o vyúčtovaciu faktúru, ktorá vychádza z množstva elektrickej energie určenej odhadom kvôli údajnej nemožnosti odpočtu spotreby elektrickej energie na odbernom mieste. Takto fakturovanú cenu elektrickej energie súd z vyššie uvedených dôvodov neakceptuje.

55.Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX ,(zálohovej) za obdobie od 15.1.2009 do 14.2.2009 vystavenej na sumu 165,26 eur súd uznal dlh žalovanej voči žalobcovi vo výške 33,19 eur, teda v takej výške, aká bola dohodnutá v zmluve o združenej dodávke elektriny.

56.Takými istými úvahami sa súd riadil aj pri ďalších zálohových faktúrach č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.2.2009 do 14.3.2009, a faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.3.2009 do 14.4.2009.

57.Pokiaľ ide o faktúry číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.07.2009 do 14.08.2009 vystavenej na sumu 33,19 eur a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.09.2009 do 14.10.2009 vystavenej na sumu 33,19 eur, súd nemal preukázané, úhradu týchto faktúr, preto je toho názoru, že žalovanej vznikol voči žalobcovi z týchto faktúr dlh vo výške na faktúrach uvedenej.

58.Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, teda vyúčtovaciu faktúru súd neakceptuje z dôvodu uvedené pod bodom 54 tohto odôvodnenia.

59.Súd je toho názoru, že žalovaná by mala zaplatiť žalobcovi istinu, ktorá sa rovná súčtu preddavkových platieb vyúčtovaných vyššie uvedenými zálohovými faktúrami vo výške uvedenej v zmluve o dodávke elektrickej energie teda sumu 188,45 eur.

60.Súd je toho názoru, že žalovaná by mala uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania tak, ako aj uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výšku úrokov z omeškania a čas, kedy sa žalovaná do omeškania dostala uviedol žalobca v žalobe správne.

61.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. I Civilného sporového poriadku. Žalovaná, ktorej úspech vo veci bol väčší ako úspech žalobcu si žiadne trovy neuplatnila, súd jej preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).