

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207583
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814207583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej D. Z., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. Z., Z. Y. XXX, o zaplatenie 546,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 40,- Eur z titulu zmluvnej pokuty bezúročne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 546,32 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/287/2014 - 38 zo dňa 21. 10. 2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 506,32 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 15. 10. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 28,00 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 92,00 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 3Co/285/2015 - 57 zo dňa 21. 06. 2016, rozsudok zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nevysvetlil, z akých dôvodov považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neplatné podľa § 39 OZ. Z odôvodnenia rozsudku v tomto smere nie je možné zistiť žiadne myšlienkové úvahy ani argumenty súdu, ktoré by k takémuto právnomu záveru smerovali. Pokiaľ mal podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa na mysli, že neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty je daná tým, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je potrebné uviesť, že ustanovenie § 53 ods. 5 OZ sankcionuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách neplatnosťou priamo bez toho, aby bolo potrebné aplikovať ust. § 39 OZ.

6. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa žiadnym spôsobom nevyplýva, v čom konkrétne má spočívať neprijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty. Úlohou a povinnosťou súdu pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky je posúdiť, či ide skutočne o také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán neprospech spotrebiteľa. Toto skutkové zistenie musí byť jasné a nepochybné a musí vychádzať z konkrétnych okolností veci.

7. Krajský súd v Košiciach poznamenal, že ust. § 53 ods. 4 OZ upravuje demonštratívne také zmluvné ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sa považujú za neprijateľné podmienky. Odvolací súd konštatoval, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa nie je možné vyvodiť, že rozhodnutie o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty je odôvodnené neprijateľnosťou dojednanej zmluvnej podmienky. Okrem toho odvolací súd zdôraznil, že ak súd prvého stupňa neprizná z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky plnenie dodávateľovi, musí aj bez návrhu výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky a k tomu dojednanie v spotrebiteľskej zmluve (§ 153 ods. 4 O.s.p.). Keďže vo výroku rozsudku absentuje takéto rozhodnutie, odvolací súd konštatoval, že odôvodnenie rozsudku v tejto časti je nejasné a nezrozumiteľné.

8. K argumentácii odvolateľa odvolací súd prisvedčil, že obsah dojednaní o zmluvnej pokute bol modifikovaný oproti skorším zmluvám toho istého dodávateľa, kde bola zmluvná pokuta dojednaná paušálne spôsobom, ktorý bol neurčitý, bez zohľadnenia trvania zmluvy.

9. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je neodôvodnené, odvolací súd tak nemôže preskúmať právne posúdenie tohto nároku súdom prvého stupňa, ani okolností, ktoré ho k takémuto záveru viedli.

10. Krajský súd v Košiciach na základe vyššie uvedeného uložil súdu prvého stupňa opätovne riadne, skutkovo a právne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a vo veci o tomto nároku rozhodnúť, ako aj v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o doterajších trovách konania vrátane trov odvolacieho konania.

11. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 3Co/285/2015 - 57 zo dňa 21. 06. 2016) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

12. Z obsahu dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2013 vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 40,00 Eur. Z bodu 2.5 písm. b) predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

13. Z vyššie uvedeného bodu Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2013 je zrejmé, že zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) bola dohodnutá vo výške 40,00 Eur.

14. Súd žalobcovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 40,00 Eur bezúročne, nakoľko mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že pri určení výšky uplatnenej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časové obdobie trvania zmluvného vzťahu, v ktorom zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvnou pokutou zabezpečených zmluvných povinností.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.