

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 26Cbi/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235061  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115235061.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, Hlavná 13, 080 01 Prešov, správca úpadcu VPMK s.r.o., Priemyselná 534, 082 12 Kapušany, IČO: 31 679 960, proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., Pribinova 8, 040 01 Košice, správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, zastúp. spoločnosťou LawService, s.r.o., Stráž 3/223, 960 01 Zvolen v konaní o určenie popretej pohľadávky takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2015 domáhal, aby súd určil, že pohľadávky ním prihlásené do konkurzu na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015, ako podmienené a zapísané v zozname pohľadávok pod č. 32 vo výške 16 875,20 EUR, č. 33 vo výške 10 605,51 EUR, č. 34 vo výške 15 344,30 EUR, č. 35 vo výške 16 593,24 EUR, č. 36 vo výške 117 046,91 EUR, č. 37 vo výške 222 000 EUR, ktoré správca Ing. Jozef Litvák, CSc. poprel, sú riadne prihlásené a sú podmienenými pohľadávkami. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

1. Žalobca uviedol, že Ing. Jozef Litvák, CSc. správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, listom zo dňa 13.11.2015 oznámil, že popiera pohľadávky žalobcu prihlásené do konkurzu evidované v zozname pohľadávok pod č. 32 vo výške 16 875,20 EUR, č. 33 vo výške 10 605,51 EUR, č. 34 vo výške 15 344,30 EUR, č. 35 vo výške 16 593,24 EUR, č. 36 vo výške 117 046,91 EUR, č. 37 vo výške 222 000 EUR. K prihláškam pripojil prvostupňové rozsudky, z ktorých vyplýva o aké pohľadávky ide. Predmetné pohľadávky boli prihlásené ako podmienené pohľadávky, pričom podmienkou vzniku pohľadávky je rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach, v ktorých bolo podané odvolanie. O týchto odvolaniach môže rozhodnúť odvolací súd vtedy, ak správca vysloví súhlas s pokračovaním v konaní. Ide o konania: 1. prihláška č. 32 - sp. zn. 2Cb/127/2012 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom rozsudkom z 22.06.2015 bola žaloba proti žalovanému STAVBYINDUSTRIA s.r.o. o náhradu mzdy zamietnutá a žalobca podal dňa 31.07.2015 odvolanie, 2. prihláška č. 33 - sp. zn. 2Cbi/27/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 17.04.2014 bola žaloba proti žalovanému STAVBYINDUSTRIA s.r.o. o neúčinnosť leasingových zmlúv zamietnutá a žalobca podal dňa 07.11.2014 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 2CoKR/1/2015, 3. prihláška č. 34 - sp. zn. 1Cb/102/2013 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom rozsudkom z 30.03.2015 súd zaviazal žalovaného STAVBYINDUSTRIA s.r.o. na zaplatenie 11 510,52 EUR s prísl. z titulu náhrady odvodov a žalovaný podal dňa 15.05.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 1Cob/80/2015, 4. prihláška č. 35 - sp. zn. 1Cb/103/2013 na Okresnom súde Bardejov,

v ktorom rozsudkom z 30.03.2015 súd zaviazal žalovaného STAVBYINDUSTRIA s.r.o. na zaplatenie 11 666,66 EUR s prísl. z titulu nájomného a žalovaný podal dňa 15.05.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 5Cob/59/2015, 5. prihláška č. 36 - sp. zn. 3Cbi/26/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 06.02.2015 súd vyslovil neúčinnosť právnych úkonov a zaviazal zaplatiť žalovaného v 1. rade STAVBYINDUSTRIA s.r.o. sumu 106 000 EUR a 5 218,53 EUR a žalovaného v 2. rade Pavla Majirského 60 000 EUR a žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 16.02.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 5CoKR/3/2015, 6. prihláška č. 37 - sp. zn. 3Cbi/22/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 06.02.2015 súd určil neúčinnosť právnych úkonov a zaviazal žalovaného v 1. rade PROFIT-INVEST, s.r.o. zaplatiť 312 000 EUR a žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade STAVBYINDUSTRIA s.r.o. solidárne sumu 48 000 EUR a 174 000 EUR a žalovaní v 1. rade (05.03.2015) a v 2. rade (19.02.2015) podali odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 4CoKR/2/2015. Z prihlásených pohľadávok nie je možné vykonávať žiadne práva v konkurze až kým nenastane podmienka, od ktorej závisí prihlásená pohľadávka. Mal za to, že postup správcu úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. je v rozpore so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Popreté pohľadávky boli prihlásené ako podmienené pohľadávky, pričom podmienkou ich vzniku a vymáhateľnosti bolo rozhodnutie odvolacieho súdu v súdnych konaniach, ktorým by žalobe vyhovel. Ide pritom o konania, kde okrem úpadcu sú žalovaní aj ďalší účastníci, pretože namietanými neúčinnými právnymi úkonmi došlo k vzniku práva ďalšieho účastníka. Tvrdil, že ako správca, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, je povinný pohľadávky prihlásiť a skutočnosť, že rozsudky nie sú právoplatné a pohľadávka je závislá od rozhodnutia odvolacieho súdu, neopravňuje správcu úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. podmienenú pohľadávku poprieť z dôvodu, že rozsudky nenadobudli právoplatnosť. Správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. bol povinný uznať prihlásené pohľadávky s podmienkou rozsudku odvolacieho súdu, ktorý by žalobe vyhovel. Právoplatnosťou rozsudku by došlo k vzniku pohľadávky a v prípade, že by bola žaloba právoplatne zamietnutá, stratil by žalobca vo vzťahu k takej pohľadávke postavenie účastníka konkurzného konania. Poukázal pri tom na ust. § 32 ods.1, 2 a 9, § 27 ods. 1 písm. d) a § 28 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. v platnom znení. Tvrdil, že správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. nemal zákonný dôvod na popretie pohľadávky. Správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. listom zo dňa 13.11.2015 poprel prihlásené pohľadávky z dôvodu, že rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť. Neuviedol dôvody popretia v zmysle § 32 ods. 2 ZKR, preto popretie nebolo vykonané zákonným spôsobom aj v nadväznosti na § 32 ods. 15 ZKR.

2.Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2016 vzal žalobca návrh na začatie konania späť v časti o určenie, že pohľadávky prihlásené žalobcom do konkurzu na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015, ako podmienené a zapísané v zozname pohľadávok pod č. 34 vo výške 15 344,30 EUR a č. 35 vo výške 16 593,24 EUR, ktoré žalovaný poprel, sú riadne prihlásené a sú podmienenými pohľadávkami.

3.Okresný súd Košice I uznesením č.k. 26Cbi/23/2015-21 zo dňa 11.04.2016 konanie v časti o určenie, že pohľadávky prihlásené žalobcom do konkurzu na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015, ako podmienené a zapísané v zozname pohľadávok pod č. 34 vo výške 15 344,30 EUR a č. 35 vo výške 16 593,24 EUR, ktoré žalovaný poprel, sú riadne prihlásené a sú podmienenými pohľadávkami zastavil.

4.Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26K/9/2015 zo dňa 11.12.2015 zverejneným v obchodnom vestníku dňa 18.12.2015 odvolal správcu Ing. Jozefa Litváka, CSc. a do funkcie správcu ustanovil žalovaného - LawService Recovery, k.s., Pribinova 8, 040 01 Košice.

5.Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 23.08.2016 uviedol, že popretie pohľadávky predchádzajúcim správcom bolo plne v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. a jedná sa o účinné popretie pohľadávky. Poukázal na ust. § 28 ods. 1 a 5 ZKR, na názor JUDr. Branislava Pospíšila: „Zákon pripúšťa, aby v konkurze bola prihlásená aj taká pohľadávka, ktorá v čase prihlásenia ešte neexistuje, pričom môže ísť buď o klasickú neistú budúcu pohľadávku, alebo o pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie odkladacej podmienky.“, ako aj na komentár Doc. JUDr. Ďuricu: „Budúcimi pohľadávkami ZKR označuje také pohľadávky, ktoré ku dňu vyhlásenia konkurzu ešte nevznikli. Ide o pohľadávky, ktoré pravdepodobne vzniknú po vyhlásení konkurzu a zákon ich prikazuje v taxatívne určených prípadoch

prihlásiť, inak by tieto pohľadávky získali privilegovaný právny režim pohľadávok proti podstate. ZKR si spravidla prikazuje tieto pohľadávky uplatniť ako pohľadávky podmienené (napr. pohľadávka, ktorá vznikne druhej strane odstúpením od zmluvy podľa § 45 ZKR).“

Mal za to, že tvrdenie žalobcu o tom, že podmienkami vzniku pohľadávok, ktorých určenia pravosti sa domáha v týchto súdnych konaniach, nie je nadobudnutie právoplatnosti súdnych rozhodnutí, v ktorých sa žalobca domáha ich zaplata. Zdôraznil, že tieto pohľadávky existujú. Ich vznik nie je viazaný na splnenie nejakej ďalšej podmienky. Ak by tieto pohľadávky neexistovali, nebolo by možné tieto žalovať pre ich neexistenciu. Mal za to, že žalobca si nesprávne vykladá právnu úpravu ohľadne podmienených pohľadávok, keď pova-

žuje za odkladaciu podmienku vzniku pohľadávok prihlásených do konkurzu právoplatnosť súdnych rozhodnutí, v ktorých sú predmetné pohľadávky zažalované. Tvrdil, že žalobcom prihlásené pohľadávky nepredstavujú podmienené pohľadávky, nakoľko rozhodnutie súdu nezakladá vznik podmienky pre ich vznik. Rozhodnutie súdu ohľadne vzniku pohľadávky nemá konštitutívne účinky, ale len deklaratórne. Žalobca si mal predmetné pohľadávky prihlásiť ako pohľadávky bez akýchkoľvek podmienok a obmedzení s poradím uspokojenia E (iná pohľadávka). Predchádzajúci správca poprel pohľadávky žalobcu, lebo ich považoval za sporné a to z dôvodu, že v čase popierania nevedel posúdiť výsledok súdnych konaní, v ktorých sú popreté pohľadávky zo strany žalobcu žalované. Uviedol, že žalobcovi nič nebráni v tom, aby si tieto pohľadávky opätovne prihlásil ako pohľadávky bez akýchkoľvek podmienok a obmedzení s poradím uspokojenia E (iná pohľadávka). Poukázal tiež na to, že konania, ktoré podľa názoru žalobcu predstavujú podmienky vzniku ním prihlásených pohľadávok boli v zmysle § 47 ods. 1 ZKR prerušené, pričom sa v nich vôbec nemalo pokračovať. Zrejme predchádzajúci správca udelil súhlas s ich pokračovaním. Ak by neudelil súhlas s ich pokračovaním, tak by podmienka vzniku predmetných pohľadávok až do zrušenia konkurzu nenastala, čím by v podstate zanikla aj opodstatnenosť predmetného incidenčného konania, nakoľko ak by aj súd vyslovil, že popreté pohľadávky sú dôvodné, podmienka ich vzniku by ku dňu zrušenia konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu nikdy nenastala. Mal za to, že pohľadávky sú sporné, preto navrhol žalobu zamietnuť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 26.08.2016 žalobca oznámil súdu, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoKR/2/2015 zo dňa 29.06.2015 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Cbi/22/2012, preto pohľadávky zapísané do zoznamu pohľadávok pod č. 37 sa stali riadnymi pohľadávkami vo výške 48 000 EUR a 174 000 EUR.

7. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 09.09.2016 opätovne poukázal na to, že žalobcom prihlásené pohľadávky nie sú podmienenými pohľadávkami. Podmienkou vzniku pohľadávky nemôže byť nadobudnutie právoplatnosti rozsudku.

8. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní dňa 23.09.2016 žiadal ospravedlniť a súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti.

9. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

10. Medzi stranami konania nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 24.08.2015, sp. zn. 26K/9/2015, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 168/2015 dňa 02.09.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763. Za správcu konkurznej

podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Litvák, CSc. so sídlom kancelárie Dargovská 3283/17, 075 01 Trebišov. Konkurz bol vyhlásený 03.09.2015. Nebolo sporné ani to, že v priebehu konania došlo k zmene správcu na spoločnosť LawService Recovery, k.s. (žalovaný).

11. Po čiastočnom späťvzati návrhu žalobca žiadal, aby súd určil, že pohľadávky ním prihlásené do konkurzu na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015, ako podmienené a zapísané v zozname pohľadávok pod č. 32 vo výške 16 875,20 EUR, č. 33 vo výške 10 605,51 EUR, č. 36 vo výške 117 046,91 EUR, č. 37 vo výške 222 000 EUR, ktoré správca Ing. Jozef Litvák, CSc. poprel, sú riadne prihlásené a sú podmienenými pohľadávkami.

12. Nebolo medzi stranami konania sporné a súdu bolo preukázané prihláškami pohľadávok, že žalobca prihlásil do konkurzu vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 svoje pohľadávky. Prihláškou č. 2 bola prihlásená pohľadávka vo výške 16 875,20 EUR (istina 13 489,44 EUR a úroky z omeškania 3 385,76 EUR). Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol v časti istiny náhradu mzdy za 09/2010 a v časti úroku z omeškania 8,75%-ný úrok z omeškania od 20.10.2012 do 02.09.2015, t.j. za 1047 dní, na základe zmluvy o nájme s úpadcom z 30.06.2010 a žaloby z 24.10.2012 po späťvzati zo 07.04.2015. Okresný súd Bardejov dňa 22.06.2015 vydal vo veci rozsudok č.k. 2Cb/127/2012-128, proti ktorému podal žalobca 31.07.2015 odvolanie, pričom na Krajskom súde Prešov sa odvolacie konanie vedie pod sp. zn. 4Cob/76/2015. Pohľadávka bola prihlásená ako podmienená pohľadávka s podmienkou vzniku pohľadávky: „Zmeňujúce rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 4Cob 76/2015, ktoré po prejednaní odvolania súd vydá.“ Prihláškou č. 3 bola prihlásená pohľadávka vo výške 10 605,51 EUR (istina). Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol neúčinnosť zmlúv - dohôd o postúpení práv a povinností zo zmlúv o finančnom leasingu so spoločnosťou Leasing Slovenskej sporiteľne a.s. č. XXXXXXXX - 19.07.2010 - A. G. XXCXX, ev. č. J., č. XXXXXXXX - 19.07.2010 - A. G. XXCXX, ev. č. J., č. XXXXXXXX - A. G. XXCXX, ev. č. J. a žalobu z 12.07.2012. Okresný súd Prešov dňa 17.04.2014 vydal vo veci rozsudok č.k. 2Cbi/27/2012-180, proti ktorému podal žalobca 17.11.2014 odvolanie, pričom na Krajskom súde Prešov sa odvolacie konanie vedie pod sp. zn. 2CoKR/1/2015. Pohľadávka bola prihlásená ako podmienená pohľadávka s podmienkou vzniku pohľadávky: „Potvrdzujúce rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 2CoKR 1/2015, ktoré po prejednaní odvolania súd vydá.“ Prihláškou č. 6 bola prihlásená pohľadávka vo výške 117 046,91 EUR (istina 111 218,53 EUR a náklady z uplatnenia 5 828,38 EUR). Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol v časti istiny 106 000 EUR neúčinnosť dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov z 30.08.2010 medzi úpadcom VPMK s.r.o. v konkurze a spoločnosťou STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., v časti istiny 5 218,53 EUR neúčinnosť dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov z 30.09.2010 medzi úpadcom VPMK s.r.o. v konkurze a spoločnosťou STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. a v časti nákladov z uplatnenia 5 828,38 EUR trovy konania podľa rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 3Cbi/26/2012-314 zo dňa 06.02.2015. Z dôvodu odvolania žalovaných v 1. a 2. rade je vec na Krajskom súde Prešov (sp. zn. 5CoKR/3/2015). Pohľadávka bola prihlásená ako podmienená pohľadávka s podmienkou vzniku pohľadávky: „-potvrdzujúce rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 5CoKR 3/2015, ktoré po prejednaní odvolania súd vydá, - rozhodnutie OS Bardejov o výške trov konania, ktoré boli vyčíslené 10.2.2015 na sumu 5 828,38 €, o ktorých v zmysle rozsudku bude rozhodnuté a boli priznané v 100% výške“. Prihláškou č. 7 bola prihlásená pohľadávka vo výške 222 000 EUR (istina). Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol v časti 48 000 EUR neúčinnosť kúpnej zmluvy z 01.10.2010 o prevode 3 ks hnuteľných vecí s kupujúcim PROFIT-INVEST, s.r.o. Bardejov, ktorý ich následnou zmluvou z 31.03.2011 previedol na úpadcu (spoločnosť STAVBYINDUSTRIA, s.r.o.), v prílohe ktorej bol zoznam hnuteľných vecí, medzi nimi aj prísl. 3 ks, v časti 174 000 EUR neúčinnosť kúpnej zmluvy z 01.10.2010 o prevode ochranných známk s kupujúcim PROFIT-INVEST, s.r.o. Bardejov, ktorý ich následnou zmluvou z 31.03.2011 previedol na úpadcu (STAVBYINDUSTRIA, s.r.o.), podľa rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3Cbi/22/2012 zo 06.02.2015, v ktorom bol žalovaný v 2. rade spoločnosť STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. zaviazaný zaplatiť spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade PROFIT-INVEST s.r.o.. Z dôvodu odvolania žalovaných v 1. a 2. rade je vec na Krajskom súde Prešov (sp. zn. 4CoKR/3/2015). Pohľadávka bola prihlásená ako podmienená pohľadávka s podmienkou vzniku pohľadávky: „Potvrdzujúce rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 4CoKR 3/2015, ktoré po prejednaní odvolania žalovaných v 1. a 2. rade súd vydá.“

13. Pohľadávky boli zapísané správcom do zoznamu pohľadávok pod poradovými číslami 32 (prihláška č. 2), 33 (prihláška č. 3), 36 (prihláška č. 6), 37 (prihláška č. 7).

14. Listom Ing. Jozefa Litváka, CSc. (správcu úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o.) zo dňa 13.11.2015 mal súd preukázané, že tento oznámil žalobcovi popretie pohľadávok pod č. 32 vo výške 16 875,20 EUR,

č. 33 vo výške 10 605,51 EUR, č. 34 vo výške 15 344,30 EUR, č. 35 vo výške 16 593,24 EUR, č. 36 vo výške 117 046,91 EUR, č. 37 vo výške 222 000 EUR. Poprel právny dôvod pohľadávok, nakoľko boli uplatnené titulom súdnych rozhodnutí, ktoré doposiaľ nenadobudli právoplatnosť.

15. Podľa ust. § 28 zák. č. 7/2005 Z.z. (ďalej len ZKR): (1) Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou. (2) Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. (3) Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy. (4) Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne. (5) Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávka"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky. (6) Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. (7) V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. (8) Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstate v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávku proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate.

16. Podľa ust. § 32 ZKR: (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť. (2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie. (3) Pohľadávku možno poprieť a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky. (4) Z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo iného vážneho dôvodu súd môže aj opakovane na návrh správcu alebo bez návrhu predĺžiť správcovi lehotu na popretie pohľadávok, vždy najviac o 30 dní. (5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou. (6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá. (7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak a) bolo podané na predpísanom tlačive a b) na bankový účet správcu bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate. (8)

Úpadca je oprávnený prihlásenú pohľadávku namietnuť v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok. Námieta sa zapíše do zoznamu pohľadávok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam. (9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde. (10) Ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie. (11) Súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu 8b). Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné. (12) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o určení popretej pohľadávky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku. (13) Ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal. (14) O odvolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu prvého stupňa v konaní o určení popretej pohľadávky rozhoduje iný senát tohto súdu. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o určení popretej pohľadávky nie je prípustné dovolanie ani mimoriadne dovolanie. (15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. (16) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. (17) Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. (18) Pohľadávku popretú len správcou a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú. (19) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

17. Podľa ust. § 100 ZKR: (1) Z uspokojenia v konkurze je vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu. (2) Z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj a) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak, b) nároky veriteľov z bezodplatných právnych úkonov, c) mimozmluvné alebo zmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu, d) tresty postihujúce majetok úpadcu uložené v trestnom konaní. (3) Z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj nároky veriteľov zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom nesplnením povinnosti včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu; to neplatí, ak ide o nároky voči osobám povinným podať návrh na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka.

18. Žalobca svoje pohľadávky vo výške 16 875,20 EUR, vo výške 10 605,51 EUR, vo výške 117 046,91 EUR a vo výške 222 000 EUR, do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 prihlásil ako podmienené pohľadávky, pričom uviedol, že podmienkou ich vzniku a vymáhateľnosti má byť rozhodnutie odvolacieho súdu v súdnych konaniach, ktorým by žalobe vyhovel.

19. Správca poprel právny dôvod pohľadávok, nakoľko boli uplatnené titulom súdnych rozhodnutí, ktoré doposiaľ nenadobudli právoplatnosť.

20. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobca si svoje pohľadávky do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 neprihlásil správne, nakoľko ani jedna z predmetných pohľadávok nie je podmienenou pohľadávkou v zmysle ust. § 28 ods. 5 ZKR. Nejedná sa o budúce pohľadávky, keďže každá z nich vznikla (s prihliadnutím na žalobcom uvedené právne dôvody vzniku týchto pohľadávok v jednotlivých prihláškach) pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka STAVBYINDUSTRIA, s.r.o.. Zo žalobcom uvedených právnych dôvodov vzniku predmetných pohľadávok je tiež zrejmé, že ich vznik nie je viazaný na splnenie žiadnej podmienky. Rozhodnutia odvolacieho súdu o žalobách, v ktorých si žalobca uplatnil pred vyhlásením konkurzu svoje pohľadávky voči úpadcovi STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. v danom prípade nie sú, ani nemôžu

byť podmienkou ich vzniku. Pokiaľ by sme pripustili výklad žalobcu, v prípade, že by správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. nedal súhlas na pokračovanie v predmetných konaniach, nikdy by sa podmienka vzniku pohľadávok nena-  
plnila. To znamená, že žalobca by síce mohol mať uznanú podmienenú pohľadávku v konkurze, ale uplatniť by si ju nemohol, nakoľko by nikdy nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o nej v konaniach prerušených podľa § 47 ods. 1 ZKR. Žalobca si môže tieto pohľadávky prihlásiť opätovne do konkurzného konania ako nepodmienené pohľadávky.

21.Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju zamietol.

22.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

24.Nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať  
len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).