

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010791.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA
T R E S T N Ý R O Z K A Z

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 23.09.2016 tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinení :

1. M. H., narodený XX.XX.XXXX v S. K., H. republika, trvale bytom
M. XXX,

2. Z. M., narodený XX.XX.XXXX v D., okres R., trvale bytom
M. XXX

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/obvinený M. H.

dňa 17.12.2014 na adrese M. XXX, okres Levice podpísal ako žiadateľ písomnosť s názvom Klientská karta, ktorou požiadal o úver spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s. vo výške 400,-eur, pričom v klientskej karte v časti údaje o zamestnaní poskytol nepravdivý údaj, kde ako svojho zamestnávateľa uviedol Z. s pracovným zaradením ako murár a čistým mesačným príjmom 900,-eur aj napriek skutočnosti, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval, následne na základe podpísanej Klientskej karty zo dňa 17.12.2014 ako dlžník dňa 17.12.2014 v Šarovciach uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 814 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 400,-eur a úver sa zaviazal splátiť formou mesačných splátok a to v prvých troch splátkach v sume 2,-eur a v ďalších 10 mesačných splátkach v sume po 51,-eur, pričom z celkovej čiastky uhradil dňa 17.12.2014 sumu 2,-eur, čím spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. spôsobil škodu vo výške 398,-eur,

2

3T 114/16

2/ obvinený Z. M.

v mesiaci december 2014 ako zamestnávateľ podnikajúci pod obchodným menom Z. M. s miestom podnikania M. XXX, J.: XX XXX XXX na požiadanie M. H. pri získaní jeho spotrebiteľského úveru č, zmluvy K uzavretá dňa 17.12.2014 na adrese M. XXX, okres Levice, so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 814 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 ako veriteľom, opatril svojou firemnou pečiatkou a vlastným podpisom nepravdivú pracovnú zmluvu formátu A4 na meno M. H. aj napriek tomu, že vedel, že údaje uvedené v pracovnej zmluve nevyhnutne potrebnej na posúdenie Klientskej karty a následné schválenie úveru M. H. nie sú v súlade so skutočnosťou, nakoľko M. H. nikdy u neho nepracoval, nemal príjem a pracovnú zmluvu vystavil iba v záujme získania spotrebiteľského úveru v prospech M. H. od spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., a na základe tejto pracovnej zmluvy bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K schválená a bol M. H. poskytnutý úver vo výške 400,-eur, z ktorej sumy M. H. uhradil dňa 17.12.2014 sumu vo výške 2,-eur, čím Z. M. spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. spôsobil škodu vo výške 398,-eur,

t e d a

obvinený M. H. v bode 1/ trestného rozkazu

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu malú

obvinený Z. M. v bode 2/ trestného rozkazu

- poskytol inému pomoc pri vylákaní úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu malú,

t ý m s p á c h a l i

obvinený M. H. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. / ďalej len Trestného zákona /

obvinený Z. v bode 2/ trestného rozkazu

- účasť vo forme pomoci k prečinu úverového podvodu podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona

3

3T 114/16

o d s u d z u j ú s a

obvinený M.

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek I Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 93/2015 zo dňa 09.06.2015, doručeného obvinenému dňa 15.06.2015, právoplatného dňa 24.06.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej TELERVIS PLUS, a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769 spôsobenú škodu vo výške 514.-eur.

obvinený Z. M.

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 114/2016. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.