

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200169
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214200169.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu B. H., podnikajúceho pod obchodným menom B. H., s miestom podnikania O. F. XXX/XX, XXX XX L., IČO: 40447359, zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom L. XXX/XX, XXX XX L., zastúpenému Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou, so sídlom Komenského č. 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 897,92 € s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu i žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10 C 36/2014-82 zo dňa 21. 11. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 10C/36/2014-82 zo dňa 21. 11. 2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 897,92 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 07. 10. 2011 do zaplatenia (prvý výrok) a na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 649, 68 €, k rukám jeho právneho zástupcu (druhý výrok).

1.2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že predmetom konania bola odplata za opravu motorového vozidla C. K. ev. č. Y. XXX L., vykonanú žalobcom pre žalovaného. Cena za opravu bola 1 097,92 €, žalovaný z nej uhradil 200 €. Na inom mieste odôvodnenia rozsudku okresný súd uvádza, že žalobca obdržal len zálohu 200 €. Okresný súd mal svedeckými výpovedami a listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný navštívil dňa 18. 09. 2011 žalobcu v mieste výkonu jeho podnikateľskej činnosti s tým, že potrebuje opraviť automobil C. K. a s požiadavkou, že mu zhadzuje kladka na remeni. Po čase žalovaný povedal, že v aute hučí ložisko. Žalobca zistil, že sú vybité stabilizačné tyčky, preto došlo k výmene ložiska, vrchných ramien stabilizačnej tyče, spodných ramien, oprave prednej nápravy a geometrie. Žalovaný podľa okresného súdu uznal opravu ložiska, geometrie a kladky klinového remeňa. Keďže auto bolo poruchové, žalovaný zatelefonoval bývalému majiteľovi C., u ktorého auto stálo asi 3 mesiace, a ktorý zistil, že žiadne stabilizačné ramená a tyče neboli menené, a tým pádom nemohla byť urobená ani geometria. C. neskôr auto predal svedkovi D.. Na ďalšom žalobcovom vozidle značky P. bola opravená spínacia skrinka. Žalovaný popieral tvrdenie svedka Z., ktorý vykonával opravu, že žalovaný videl všetky náhradné diely prv, ako boli zabudované do vozidla a videl aj staré diely po oprave v krabici. Z dôvodu servisu počítača nebolo možné zabezpečiť staré záznamy od žalobcu. Svedkyňa H. uviedla, vzhľadom na rozdielne číslo objednávky a faktúry, že nie všetko sa robí cez objednávku. Objednávky sa nerobia, pokiaľ ide o poisťky.

1.3 Súd prvej inštancie mal preukázané vykonanie opravy PT ložiska, kladky, geometrie na vozidle C. K. a spínacej skrinky na vozidle P. V dôvodoch rozsudku uviedol, že pri zadaní opravy nebola žalovanému vystavená objednávka, čo nie je dôvodom neplatnosti zmluvy o dielo. Výpisom odoslaných faktúr mal preukázané, že žalobca faktúru predložil ku koncu zdaňovacieho obdobia s dátumom 10. 10. 2011, ktorý sa nachádza až za dátumom 29. 12. 2011, čo súd prvej inštancie hodnotil ako pokus získať silnejšie dôkazné prostriedky, ktorý nevyvracia, že oprava nebola vykonaná. Ide len o účtovné operácie.

Dôkaz ohliadkou motorového vozidla nemohol byť vykonaný, pretože automobil už neexistuje. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobcovi boli dodávateľom H. F. dodané súčiastky s označenými kódmi, ktoré podľa predložených cenníkov sú stotožnil so súčiastkami vhodnými na automobil C. K.. Vzhľadom k zaužívanej praxi v servisoch, ktoré súčiastky neskladujú, ale ich po zistení poruchy objednávajú mal súd preukázané, že súčiastky dodané v mesiaci september 2011, kedy mal automobil C. K. v oprave u žalobcu žalovaný, boli vhodné na použitie do tohto typu automobilu. Súd nebral do úvahy výpoveď svedka C. o tom, že neboli menené čapy, ale vymenené ložisko, nakoľko podľa názoru žalobcu a mechanika v tomto type vozidla nie je možné zistiť, či došlo, alebo nedošlo k výmene ložiska bez toho, aby nebola rozobratá polovica nápravy. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania. Na rozdiel od vyčíslenia trov konania vykonaného žalobcom súd nepriznal v plnej výške odmenu za účasť na pojednávaní 30. 07. 2014, ale z dôvodu jeho odročenia bez prejednaní veci priznal odmenu len vo výške 1/4. Vyjadrenie zo dňa 19. 11. 2014 okresný súd nepovažoval za účelné z dôvodu, že takmer všetky skutočnosti a námietky zazneli na predchádzajúcich pojednávaniach a ide o opakujúci sa úkon. Priznal preto náhradu trov právneho zastúpenia nie za 10 úkonov právnej služby, ale len za 8 úkonov právnej služby v plnej výške a za jeden úkon právnej služby vo výške 1/4 sadzby. Rovnako priznal tzv. režijný paušál za 9 úkonov právnej služby. Z titulu náhrady hotových výdavkov bola priznaná náhrada súdneho poplatku 53,50 €.

2.1 Proti výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný na plnenie (prvý výrok) aj proti výroku o náhrade trov konania (druhý výrok) podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) tvrdiac, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

2.2 Podľa názoru odvolateľa skutočnosť, že faktúra datovaná dňom 10. 10. 2011 bola vyhotovená dodatočne, pretože sa vo výpise odoslaných faktúr nachádza až za faktúrou z 29. 12. 2011 poukazuje na to, že predmetom objednávky neboli všetky veci, ktoré sú v nej uvedené a tieto práce neboli vykonané. Dodanie súčiastok na automobil C. K. žalobcovi v septembri 2011 samo o sebe nezaručuje, že boli použité na opravu automobilu žalovaného. Žalobca je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera žalobné tvrdenia. Vykonanie opráv nebolo možné fyzicky preukázať, pretože automobil bol medziasom rozobratý na náhradné diely. Výpoveď svedka Z. je účelová a nevierohodná, nakoľko v minulosti bol a v súčasnosti je zamestnancom žalobcu. Rozpačito vyznieva tvrdenie tohto svedka, že geometria bola urobená, k čomu bol priložený aj graf, ktorý súdu nebol predložený z dôvodu straty údajov po servise počítača. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, preto navrhol zrušenie rozsudku odvolacím súdom a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o náhrade trov konania (druhý výrok). Uznal, že za zastúpenie na pojednávaní dňa 30. 07. 2014 prislúcha odmena vo výške 1/4, čo je 12,86 € (z 51,45 €). Tvrdil, že odmena za písomné vyjadrenie z 19. 11. 2014 mu však prislúcha, pretože ide o účelný úkon právnej služby. Vyjadrenie bolo urobené preto, že vo veci sa objavili vzájomné rozpory vo výpovediach svedkov a on chcel takto písomnou formou predložiť svoje stanovisko ohľadom jednotlivých vzájomne si odporujúcich tvrdení svedkov. Tieto trovy boli účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 Ústavy SR. Za nevyhnutné treba považovať aj trovy, ktoré sa musia vynaložiť na zaujatie procesného stanoviska k vykonanému dôkazu. Posúdenie účelnosti vynaložených trov je v kompetencii súdu, avšak nemôže podliehať svojvôli a nemalo by sa výrazne odlišovať od rozhodnutí ostatných súdov. Žalobca považoval za potrebné v závere pojednávania zhrnúť jednotlivé dôkazné prostriedky, čím v podstate umožnil súdu hospodárnejšie konanie, pretože inak by sa s uvedenými úvahami mal právo zaoberať v rámci záverečného vyjadrenia. Preto si uplatňuje náhradu trov konania v celkovej výške 721, 88 €, z toho náhradu súdneho poplatku 53,50 € za konanie pred okresným súdom. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmenil a žalovaného zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania pred okresným súdom v sume 721,88 €. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, a to odmenu za jeden úkon právnej služby 25,73 € v zmysle § 13a ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. s náhradou režijného paušálu 8,39 € a 20% DPH, spolu 40,94 €.

4. Právny zástupca žalobcu sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril. Rovnako sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril žalovaný.

5. Napadnuté uznesenie bolo vydané za účinnosti procesného kódexu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok účinný do 30. 06. 2016. Od 01. 07. 2016 je súd povinný aplikovať Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v zmysle jeho § 470 ods. 1 (prechodné ustanovenie).

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných odvolaním (§ 380 CSP), v rozsahu určenom ustanovením § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 CSP a contrario a odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP) a v zmysle § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že podľa v žalobe uvedených tvrdení žalobca pre žalovaného vykonal objednanú opravu osobného motorového vozidla typu C. K., ev. č. Y. XXX L., aj opravu motorového vozidla zn. P. Opravu žalobca fakturoval faktúrou č. 51/2011, splatnou 06. 10. 2011, sumou 1 097,92 €. Žalovaný žalobcovi zaplatil 200 €, predmetom konania zostalo zaplatenie 897,92 €.

8. Zmluva o dielo (locatio conductio operis) je dvojstranná odplatná zmluva, ktorou sa zhotoviteľ diela zaväzuje, že pre objednávateľa na svoje nebezpečie zhotoví dielo a objednávateľ sa zaväzuje za dielo zaplatiť dojednanú cenu. Z definície zmluvy vyplývajú jej podstatné náležitosti, ktorými sú dohoda o diele (predmet zmluvy), dohoda o jeho zhotovení na nebezpečenstvo zhotoviteľa a dohoda o odplatnosti diela. Špecifickým druhom zmluvy o dielo je zmluva o oprave veci v zmysle § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) tak, ako je definovaná v odseku 2 tohto zákonného ustanovenia. Ak nie je dohodnutá konkrétna výška odplaty za dielo, platí § 634 ods. 1 OZ.

9. Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, zákon nevyžaduje písomnú formu zmluvy o dielo. Ak však nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je podľa § 632 OZ povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky ako jednostranný právny úkon, ktorý musí obsahovať označenie predmetu a rozsah diela, jeho akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Zmluva o dielo je ako osobitný zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale aj v § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.

10. Aj zmluva o dielo, pokiaľ je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18. 09. 2011, kedy mal vyhľadať žalovaný žalobcu s požiadavkou na opravu motorového vozidla.

11. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy (II. ÚS 85/06). Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, aj právo podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A , s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie opakovane, napr. aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu a odvolaním napadnutým rozhodnutím odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku nespĺňa atribúty zásad spravodlivého konania a ako celok nenapĺňa parametre zákonného odôvodnenia. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie je nepresvedčivé a nepreskúmateľné.

13. Súd prvej inštancie nezdôvodnil, prečo právny vzťah strán sporu, vzhľadom na dualizmus právnej úpravy, subsumoval pod ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo je zdôraznené tým, že ustanovenia

zmluvy o dielo podľa Obchodného zákonníka (okrem § 536, ktoré je v zmysle § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka kogentným) majú dispozitívnu povahu.

Podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo v zmysle § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka sú dohoda o predmete plnenia a dohoda o cene a záväzok ju zaplatiť (na rozdiel od Občianskeho zákonníka medzi ne nepatrí dohoda o zhotovení diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa).

14. Okresný súd vykonával vo veci dokazovanie smerujúce k ustáleniu predmetu diela. V dôvodoch rozhodnutia však presné vymedzenie zisteného predmetu zmluvy o dielo uvedením presného rozsahu zjednaných opráv absentuje. Až po riadnom vymedzení dohodnutého predmetu zmluvy môže okresný súd hodnotiť vykonané dokazovanie v tom smere, či predmet zmluvy bol, alebo nedodržený, či žalobca vykonal pre žalovaného opravy v dohodnutom rozsahu, alebo tento prekročil, na akom základe.

15. Ďalším dôvodom pre zrušenie napadnutého rozsudku je nedostatočné zistenie skutkového stavu veci. Ako uvádza súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozsudku, za dokázané resp. uznané považuje opravy pravého predného ložiska, kladky a geometrie na vozidle C. K. aj opravu spínacej skrinky na vozidle P.. Zo žaloby ani z dôvodov rozsudku však nevyplýva, že predmetom súdneho konania a dokazovania bola aj dohoda o oprave motorového vozidla zn. P., kedy bola takáto zmluva o dielo uzatvorená, aké boli jej náležitosti, práva a povinnosti zmluvných strán, najmä s ohľadom na podstatné náležitosti zmluvy o oprave veci ako špeciálneho zmluvného druhu zmluvy o dielo. Z dôvodov rozsudku nie je zistiteľný záver okresného súdu o tom, či a aká cena za opravu motorového vozidla zn. P. bola medzi stranami konania dohodnutá, kedy sa stala splatnou, či a kedy bola zaplatená (aj s poukazom na čiastočné poskytnutie sumy 200 € žalovaným žalobcovi, ktoré bolo nesporné, ale nie je jasné, či išlo o platbu za opravu motorového vozidla zn. C. K., alebo zn. P.).

16. Aj keď súd prvej inštancie vyhovel žalobe v celom rozsahu, z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o oprave len motorového vozidla zn. C. K., či bola uzatvorená jedna zmluva, alebo viac zmlúv o oprave toho istého vozidla (nakoľko v dôvodoch napadnutého rozsudku okresný súd konštatuje, že žalovaný navštívil dňa 18. 09. 2011 žalobcu v mieste výkonu jeho podnikania s tým, že by potreboval opraviť auto C. K., že mu zhadzuje kladka na remeni a vzhľadom k tomu, že kladka je dosť drahá, dohodli sa len na jej oprave). Súd prvej inštancie nezdôvodnil, aká finančná čiastka prislúcha žalobcovi za opravy osobného motorového vozidla zn. C. K., ktoré boli nesporné, nie je zrejmá doba dohody o vykonaní týchto opráv, ani zjednanej ceny.

17. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo podľa Občianskeho aj Obchodného zákonníka je dojednanie o odpláte za dielo. Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku neustálil, či a akým spôsobom zmluvné strany dohodli odplatosť zmluvy. Súd nezdôvodňuje, či bola dohodnutá konkrétna výška odplaty, prípadne či nie je ustanovená osobitnými predpismi, alebo či netreba poskytnúť primeranú cenu. Odvolací súd pripomína, že dohoda o cene môže spočívať v určení pevnej sumy, alebo môže byť určená podľa rozpočtu (§ 635 Obč. zák.), alebo odhadom (§ 636 Obč. zák.). Ak by však bolo zrejmé, že strany nedospelí k dohode o cene, v takom prípade by zmluva vôbec nevznikla.

18. Rovnako je potrebné dôsledne zdôvodniť, či sa zmluvné strany dohodli na splatnosti ceny diela s poukazom na rozpornosť ich tvrdení o tom, že suma 200 € uhradená manželkou žalovaného žalobcovi bola len preddavkom na cenu diela (tvrdenie žalobcu), pričom podľa tvrdenia žalovaného bola úhradou celej ceny diela. Až po takomto riadnom zistení základných náležitostí zmluvného vzťahu účastníkov konania môže okresný súd pristúpiť k hodnoteniu nepriamych dôkazov.

19. Úlohou okresného súdu preto bude vykonať vo veci dôsledné dokazovanie, podrobným spôsobom v naznačenom smere vypočítať žalobcu aj žalovaného. V prípade svedkyne H. F. a svedka E. F. H. okresný súd ustáli, ktoré motorové vozidlo a kedy boli spolu, alebo každý osobitne, z opravy prevziať, keďže žalobca opravoval pre žalovaného 2 motorové vozidlá. Svedkyňa H. F. na pojednávaní 10. 10. 2014 vypovedala, že auto, po ktoré prišli bolo O.. Z obsahu spisu nevyplýva, akej farby bolo motorové vozidlo zn. C. K.. Výpoveď svedkyne H. F. je potrebné hodnotiť v kontexte výpovede svedkyne F. H. z pojednávania z 24. 10. 2014 a odstrániť rozpory (svedkyňa H. vypovedala, že si pamätá, že žalovaný prišiel po C. K. na L. P., ktorý nechal v servise a odišiel s C. K.). Z hľadiska ustálenia predmetu zmluvy okresný súd opakovane a podrobne vypočúje svedka C.. Zistí, či svedok disponuje odbornými vedomosťami dávajúcimi mu oprávnenie vyjadrovať sa k odborným otázkam ohľadom rozsahu vykonania

opravy. Potom svedok objasní, z čoho vyvodzuje svoje tvrdenie, že vrchné ramená stabilizačná tyč, spodné ramená a geometria, nemohli byť opravené, či vykonanie opráv týchto častí vozidla je zistiteľné voľným okom a či ich vykonanie vie svedok posúdiť. Svedok nech uvedie, či na type vozidla C. K., ktoré bolo vlastníctvom žalovaného, je možné zistiť opravu ložiska bez rozobratia nápravy. K rozsahu vykonanej opravy vozidla a k jej prejednaní so žalovaným súd opakovane a podrobne vypočuje svedka Z.. Vzhľadom na dodávku náhradných dielov na osobné motorové vozidlo C. K. v septembri 2011 žalobca uvedie, koľko motorových vozidiel tohto typu v inkriminovanom období opravoval a svoje tvrdenie preukáže.

20. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí vyporiada aj s otázkou, či právny vzťah účastníkov konania nie je vzťahom spotrebiteľským, kedy je potrebné aplikovať rozhodovaní aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve najmä § 52a ods. 1, 53 ods. 8, 54 ods. 1,2.

21. Odvolací súd upozorňuje súd prvej inštancie na potrebu dôsledne zachovávať spôsob vykonávania dôkazov ustanovený právnym predpisom, ktorý je tiež súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie. Konkrétne, pred výsluchom svedka je potrebné zistiť jeho totožnosť a najmä jeho vzťah k stranám (čo absentuje pri výsluchu svedka J. C. na pojednávaní 10. 10. 2014, pri výsluchu svedka E. Z. na tom istom pojednávaní, aj pri výsluchu svedka D. na pojednávaní 10. 10. 2014 (ktorý sa vyjadroval len k tomu, či pozná žalovaného). Rovnako je potrebné zachovávať pravidlá dokazovania v prípade dôkazu listinou, ktorý sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah (čo neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol v strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené - § 204 CSP). Zo zápisnice z pojednávania z 10. 10. 2014 (strana 5) vyplýva, že právny zástupca (bez rozlíšenia, či právny zástupca žalobcu, alebo žalovaného) predkladá výpis odoslaných faktúr za rok 2011 a výpis pohľadávok k februáru 2014, pričom okresný súd zaprotokoloval, že potvrdenia sa krátkou cestou zakladajú do spisu. Zo zápisnice z tohto pojednávania nevyplýva dodržanie postupu dokazovania pri dôkaze listinou v zmysle § 129 ods. 1 vtedy účinného O. s. p. (v súčasnosti § 204 CSP).

22. Výrok o náhrade trov konania napadnutého rozsudku bol zrušený ako súvisiaci (§ 379 ods. 2 CSP). K odvolacím námietkam žalobcu proti výroku o trovách konania odvolací súd udáva, že postup okresného súdu, ktorým nepriznal žalobcovi trovy spojené s podaním písomného vyjadrenia zo dňa 19. 11. 2014 je správny bez toho, aby bolo porušené právo žalobcu na právnu pomoc. Právna úprava nepriznáva právo na náhradu trov spojených s právnym zastupovaním bezbreho. Aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku je pri aplikácii jeho ustanovenia § 255 ods. 1 potrebné skúmať účelnosť vynaložených trov konania (čl. 3, 16, 17 základných princípov CSP). Písomné vyjadrenie zo dňa 19. 11. 2014 nebolo vyžiadané súdom a obsahuje, ako konštatuje okresný súd, len skutočnosti a námietky, ktoré už zazneli na predchádzajúcich pojednávaniach a ide o opakujúci sa úkon. Jeho podanie bolo podľa odvolateľa motivované tým, že vo veci sa objavili vzájomné rozpory vo výpovediach svedkov a on chcel predložiť písomné stanovisko ohľadom jednotlivých vzájomne si odporujúcich tvrdení svedkov. Ďalej uvádza, že považoval za potrebné v závere pojednávania zhrnúť jednotlivé dôkazné prostriedky, čím v podstate umožnil súdu hospodárnejšie konanie, pretože inak by sa s uvedenými úvahami mal právo zaoberať v rámci záverečného vyjadrenia. Odvolací súd považuje podanie z 19. 11. 2014 za neúčelný úkon právnej pomoci, nakoľko všetky v ňom uvádzané tvrdenia aj tzv. záverečný prednes právny zástupca žalobcu, vychádzajú z zásady ústnosti súdneho konania a znalosti jeho pravidiel, mal a mohol predniesť po predchádzajúcej príprave na pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2014. Tvrdenie o tom, že predložením písomného vyjadrenia umožnil hospodárnejšie konanie súdu je ničím nepodložené, žalobca neuvádza, v čom má táto hospodárnosť spočívať.

23. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o trovách celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).