

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010208
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010208.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému K. C., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom N., E. XXX/XX, prechodne bytom N., V. P. XXX/XX, t.č. na slobode, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2016, prejednal sťažnosť odsúdeného K. C. proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/65/2015 zo dňa 20. júla 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného K. C. zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. júla 2016, sp.zn. 1T/65/2015 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. odsúdený K. C., odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/65/2015 zo dňa 28. apríla 2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol odsúdený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného, ktorú podal do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia. Odsúdený do rozhodnutia krajského podanú sťažnosť dodatočne neodôvodnil. Prokurátor, prítomný na verejnom zasadnutí, sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať proti nemu sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval procesne správne, keď o tom, či sa podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, rozhodoval v súlade s ustanovením § 416 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť sa pred súdom vyjadriť k svojmu správaniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Krajský súd pritom nezistil v postupe okresného súdu, predchádzajúcom vydaniu napadnutého uznesenia, existenciu chýb procesného charakteru, ktoré by už samé osebe mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého uznesenia.

V súvislosti so skúmaním správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd poukazuje na to, že podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nepochybných zistení, podľa ktorých trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.04.2015,

sp.zn. 1T/65/2015, právoplatným dňa 17.06.2015, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov. Skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody začala odsúdenému plynúť dňa 17.06.2015. Okresný súd ďalej zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.05.2015, sp.zn. 1T/156/2015, právoplatným dňa 08.01.2016, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 25.7.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia Z uvedeného okresný súd vyvodil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený tieto skutočnosti nepoprel. Pri výsluchu uviedol, že si je vedomý spáchania úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 50 ods. 4 písm. a/, b/ c/ Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I, alebo ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Krajský súd v Trenčíne dospel k záveru, že okresný súd pri správne zistených skutkových okolnostiach dospel k správnym právnym záverom. S poukazom na okresným súdom správne zistené spáchanie úmyselnej trestnej činnosti odsúdeným v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 50 ods. 4 Tr.zák., krajský súd dospel k záveru, že výrok napadnutého uznesenia je správny a v súlade so zákonom.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe právnemu pojmu „vedenie riadneho života“ zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov.

Na základe uvedeného aj podľa názoru krajského súdu je nevyhnutné vyvodit' zo skutkových zistení okresného súdu právny záver, podľa ktorého odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život v zmysle § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, na základe ktorého právneho záveru uvedené ustanovenie nedáva súdu inú zákonnú možnosť, ako rozhodnúť, že odsúdenému musí byť nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody. Okresný súd postupoval správne (v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. aj pri zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. S poukazom na vyššie uvedené bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.