

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200196
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1617200196.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: S. - Animal hotel center, 906 38 Rohožník, IČO: 41 930 665, o zaplatenie 413,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 413,37 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5,37 € od 31.01.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 408 € od 01.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.01.2017 doručil žalobca Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 413,37 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,37 € splatnej 30.01.2014 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 408 € splatnej 28.02.2014, ktorými vyúčtoval jeho právny predchodca žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2012, ktorej súčasťou boli všeobecné podmienky a cenník. V žalobe uviedol, že dňa 22.09.2015 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca na jednej strane a on ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

2. Okresný súd Malacky vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Cb/8/2017 - 88 zo dňa 18.3.2020 podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania v merite tak, že žalobu zamietol a to z dôvodu, že žalobca síce v žalobe tvrdil, že si uplatňuje nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za dodávku elektronických služieb, čo žalovaný nesporeoval, avšak z listín priložených k žalobe vyplýva, že predmetom fakturácie bol iný nárok, a to nárok na zaplatenie poplatku za odpojenie 29 € (dodanie podľa faktúry je 17.01.2014), poplatku za upomienku 6 € a zmluvnej pokuty 402 €, všetky uplatnené nároky (t. j. aj poplatky) sú charakterom sankciou za porušenie zmluvných povinností, t. j. právne je potrebné tieto potrebné posúdiť ako zmluvnú pokutu a žalobca netvrdil žiadne skutkové okolnosti rozhodujúce pre posúdenie vzniku nároku na ich zaplatenie, neuviedol konkrétne konanie alebo opomenutie žalovaného, ktoré by bolo možné subsumovať pod konkrétne zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, z obsahu žaloby a ani listinných dôkazov nie je možné posúdiť, k akému konkrétnemu porušeniu zmluvných povinností žalovaným prišlo ani kedy sa tak stalo. Procesný postup odôvodnil tým, že berúc do úvahy podstatnú skutočnosť z dôvodu zanedbania procesnej povinnosti žalobcu tvrdiť podstatné a rozhodujúce skutočnosti, aplikácia § 151 ods. 1 a 2 CSP by bola v okolnostiach prejednávanej veci neopodstatnená

(žalovaný nemôže poprieť skutkové tvrdenia, ktoré neboli žalobcom prezentované), čo ešte bez ďalšieho neznamená aj nemožnosť meritorne vo veci rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur a skutkové tvrdenia strán z uvedených dôvodov nie sú sporné.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 3Cob/152/2020-134 zo dňa 28.10.2021 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa právneho názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky podľa § 177 ods. 2 CSP na rozhodnutie súdu bez pojednávania tak, že súd žalobu zamietne, nakoľko bez toho, aby žalovaný nárok uplatňovaný žalobou poprel, dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť, pričom taký procesný postup možno dôvodne považovať za prekvapivý v rozpore so zásadou kontradiktórnosti. Uvedeným postupom nemal žalobca možnosť využiť svoje procesné práva, nakoľko sa nemal možnosť dozvedieť, že podľa predbežného právneho posúdenia súdu prvej inštancie je potrebné žalobu zamietnuť, nemal možnosť uplatňovať prostriedky procesného útoku do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP), pričom prostriedkom procesného útoku sú aj skutkové tvrdenia (§149 CSP). V rámci kasačného pokynu uložil súdu prvej inštancie v konaní pokračovať tak, že v spore nariadi pojednávanie a opätovne rozhodne vo veci, predtým sa vysporiada s riadnym doručovaním podaní žalovanému.

4. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho kasačným pokynom opätovne vykonal doručovanie žaloby žalovanému.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovanému bola žaloba s prílohami, uznesenie podľa bodu 3. odôvodnenia a poučenie o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.04.2022, nakoľko sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu žalovaného Obec O., pričom na základe informácie poskytnutej obcou O. sa adresát S. v obci nezdržiava od roku 2008 a písomnosť neprevzal ani po zverejnení verejnou vyhláškou. Z dostupných lustrácií sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu, kde sa žalovaný zdržiava alebo preberá písomnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

10. Súd podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávanie na termín 02.08.2022 o 13,00 hod., na ktoré riadne predvolal strany sporu. Žalobca cestou právneho zástupcu predvolanie na pojednávanie prevzal 17.05.2022, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Žalovanému súd predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu trvalého pobytu, kde zásielku neprevzal z dôvodu neznámeho adresáta, informácia o výsledku doručovaní listinného rovnopisu bola súdu doručená 16.05.2022, kedy sa predvolanie na pojednávanie považuje za doručené žalovanému. Súd potom podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že bude konať v neprítomnosti strán sporu, vec prejednal a meritorne rozhodol. Súd ustálil tento skutkový a právny stav:

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 22.09.2015 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu, ktorou

postúpil postupník pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov na žalobcu, o.i. predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok za neuhradené služby v celkovej výške 413,37 €.

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.05.2012 (č.l. 5 spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaný ako účastník (pred zmenou obchodného mena S. - ANYOCA) uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať elektronické služby v ním zvolenom účastníckom programe „O2 moja firma“ na účastníckom telefónnom čísle +XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platného cenníka služby a zvoleného programu. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ.

13. Z Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXX/2 uzatvorenej zo dňa 23.05.2012 medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako užívateľom na druhej strane vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytovanie zvýhodnených podmienok pri poskytovaní elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to v rámci ním zvolených účastníckych programov za podmienky, že jeho platby na ich základe neklesnú pod 25 € bez DPH mesačne. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ vykonávajúci samostatnú zárobkovú činnosť pod obchodným menom S. - ANYOCA, s prideleným IČO: 419 306 65.

14. V čl. 3 Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb strany dojednali 3. Prípady porušenia Zmluvy:

3.1. Za podstatné porušenie Zmluvy sa považuje, ak: a) klesnú platby Účastníka za Služby pod Minimálny obrát v rozpore s podmienkami stanovenými v čl. 2.2. a 2.3. Zmluvy; b) Účastník využíva Služby v rozpore s čl. 4.2 písm. a) Všeobecných podmienok.

3.2. V prípade podstatného porušenia Zmluvy podľa čl. 3.1. písm. a) je Poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa čl. 3.1. písm. a) zmluvnú pokutu vo výške podľa nasledovnej tabuľky: Nesplnenie dohodnutého minimálneho obrátu o % Výška Zmluvnej pokuty podľa viac ako 20% - do 30% 5,00 €, viac ako 30% - do 40% 7.50 €, viac ako 40% - do 50% 10,00 €, Viac ako 50% 25,00 €.

3.3. V prípade podstatného porušenia Zmluvy podľa čl. 3.1. písm. b) je Poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa čl. 3.1. písm. b) zmluvnú pokutu vo výške 1.000 € (slovom: jeden tisíc eur) za každú SIM kartu, prostredníctvom ktorej k porušeniu došlo, a to aj opakovane.

15. Podľa článku 4.2. Všeobecných podmienok účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä: a) využívať Služby spôsobom, ktorý je v súlade so Zákonom, Zmluvou, s týmito Všeobecnými podmienkami, Cenníkom, písomnými návodmi a s pokynmi Poskytovateľa a ktorý nemôže negatívne ovplyvniť prevádzku siete alebo akejkoľvek jej časti, ani kvalitu Služieb poskytovaných iným Účastníkom. Za zneužitie sa považuje najmä, nie však výlučne: (i) automatizované generovanie telekomunikačnej prevádzky; (ii) generovanie telekomunikačnej prevádzky, ktoré môže negatívne ovplyvniť prevádzku siete Poskytovateľa napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany Poskytovateľa na takéto využívanie Služby; (iii) využívanie Služby so stanoveným maximálnym cenovým stropom alebo poskytovanej v neohraničenom rozsahu za pevný mesačný poplatok v neprimeranom rozsahu neobvyklom oproti štandardnému správaniu užívateľa, predovšetkým neúmerne využívanie tzv. nekonečných, resp. neobmedzených volaní za účelom získania finančného prospechu (napr. získavanie Kreditu) volajúceho alebo volaného priamo závislého od dĺžky takéhoto volania; (iv) umožnenie využívania SIM karty na šírenie nelegálneho obsahu, neoprávneného zasahovania do práv tretích strán; (v) umožnenie, aby prostredníctvom SIM karty boli poskytované akékoľvek služby elektronických komunikácií tretím stranám, prípadne poskytovanie technických riešení určených na poskytovanie Služby tretím stranám; (vi) využitie tzv. GSM brán; (vii) využitie SIM karty výlučne na zabezpečenie spojenia medzi tretími stranami navzájom prostredníctvom nedovoleného presmerovania telekomunikačnej prevádzky pripojením na zariadenie slúžiace na automatické smerovanie telekomunikačnej prevádzky a/alebo využitím softvéru na takéto automatické smerovanie); c) Účastník nezaplatí Poskytovateľovi úhradu za niektorú Službu poskytovanú na základe zmluvy o pripojení, na ktorú sa vzťahuje táto Zmluva ani do 30 dni odo dňa splatnosti úhrady.

16. Podľa čl. 4 Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb „Trvanie Zmluvy“ sa zmluva uzatvára na dobu určitú 12 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti.

17. Podľa čl. 5. Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb „Ukončenie Zmluvy“, 5.1. Poskytovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od tejto Zmluvy, ak sa Účastník počas jej trvania dopustí podstatného porušenia Zmluvy podľa čl. 3.1. tejto Zmluvy. 5.2. V prípade odstúpenia od Zmluvy podľa čl. 5.1. alebo v prípade jednostranného ukončenia tejto Zmluvy zo strany Účastníka s výnimkou odstúpenia Účastníka od Zmluvy podľa čl. 5.3. je Účastník povinný uhradiť Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej podľa nasledovného vzorca: $Q = 330\text{€} + (2 \times (D \times M \times 0,235))$ Pričom D znamená zostávajúca doba platnosti Zmluvy v zmysle čl. 4.1a/ alebo čl. 4.2 M znamená Minimálny obrat; Q znamená zmluvná pokuta v EURO.

18. Z písomnosti právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanému Odstúpenie od rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 24.01.2014 (č.l. 112 spisu, predložená k odvolaniu) vyplýva, že právny predchodca žalobcu podľa čl. 5.1. zmluvy odstúpil od zmluvy dopustí z dôvodov podstatného porušenia zmluvy, ktorý skutkovo vymedzil tak, že platby žalovaného klesli pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami zmluvy podľa čl. 3.1 písm. a) a nedošlo k úhrade dlžnej čiastky za poskytované služby ani do 30 dní od dňa splatnosti podľa čl. 3.1 písm. c) zmluvy.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2014 splatnej 30.01.2014 na sumu 29 € vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poplatok za odpojenie vo výške 29 €. Vo faktúre dodávateľ tiež uviedol, že eviduje tiež neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 28.12.2013 na sumu 47,48 €, celková suma na úhradu potom predstavuje sumu 76,48 €. V poznámke vo faktúre je uvedené, že právny predchodca žalobcu eviduje od žalovaného prijaté zábezpeky vo výške 200 € (č.l. 22 spisu).

20. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2014 splatnej 28.02.2014 na sumu 408 € vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému upomienku v sume 6 € a zmluvnú pokutu v sume 402 €. Vo faktúre dodávateľ tiež uviedol, že eviduje tiež neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 30.01.2014 v sume 5,37 €, celková suma na úhradu potom predstavuje sumu 413,37 €.

21. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

23. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

26. Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

27. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

28. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného v čase vzniku omeškania) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

29. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

30. Podľa nar. vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 89/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Žalobca v prejednávanej veci uplatnil nárok na zaplatenie sumy 413,37 €, ktoré mal jeho právny predchodca vyúčtovať žalovanému, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29 € z ktorej sumy

uplatňuje neuhradenú časť 5,37 € splatnou 30.01.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 408 € splatnou 28.02.2014. Ako vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom, uplatnený nárok pozostáva z nároku na zaplatenie poplatku za odpojenie (neuhradený zostatok vo výške 5,37 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX) poplatku za upomienku a zmluvnej pokuty (6 € + 402 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX). Všetky uplatnené nároky (t. j. aj poplatky) sú charakterom sankciou za porušenie zmluvných povinností, t. j. právne je potrebné tieto potrebné posúdiť ako zmluvnú pokutu.

34. Zmluvná pokuta je upravená v § 540 až 545 Občianskeho zákonníka a v § 300 až 302 Obchodného zákonníka. Oba zákonníky upravujú zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. V Obchodnom zákonníku je úprava zmluvnej pokuty postavená na zodpovednostnom princípe. Občiansky zákonník upravuje zmluvnú pokutu na princípe zodpovednosti za zavinenie, t. j. dlžník nie je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil (§ 545 ods. 3 Obč. z.), Obchodný zákonník uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Pre uzavretie zmluvnej pokuty sa v oboch úpravách vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty.

35. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako podnikateľom došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bola dodávka elektronických služieb žalovanému v ním zvolenom účastníckom programe „O2 moja firma“ na účastníckom telefónnom čísle +XXXXXXXXXXXX, a to na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXX/2 zo dňa 23.05.2012. Prílohou zmluvy boli všeobecné podmienky a Cenník služieb.

36. Žalobca uplatnil žalobou nárok na zaplatenie poplatku za odpojenie 29 €, ku ktorému malo prísť podľa faktúry 17.01.2014 (dátum dodania služby), z ktorej sumy žalovaný neuhradil zostatok vo výške 5,37 €. V prípade nároku na zaplatenie pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 408 € splatnou 28.02.2014, táto pozostáva zo sumy 6 € poplatok za upomienku. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že mu boli doručené upomienky nesporel, súd ich považoval s poukazom § 151 CSP za nesporné. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy dňa 24.01.2014 z dôvodu poklesu platieb žalovaného pod zmluvne dohodnutý minimálny obrat podľa čl. 3.1 písm. a) a nedošlo k úhrade dlžnej čiastky za poskytované služby ani do 30 dní od dňa splatnosti podľa čl. 3.1 písm. c) zmluvy. Zmluvné strany si pre prípad takéhoto porušenia zmluvných povinností dojednali v čl. 3 bod 3.2 zmluvnú pokutu vo výške podľa nasledovnej tabuľky: nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 20% - do 30% výška zmluvnej pokuty 5,00 €, o viac ako 30% - do 40% zmluvná pokuta 7,50 €, viac ako 40% - do 50% zmluvná pokuta 10,00 €, viac ako 50% zmluvná pokuta 25,00 €. Zároveň sa zmluvné strany v čl. 5, bod 5.2 zmluvy dohodli, že v prípade, že sa účastník dopustí počas trvania zmluvy jej podstatného porušenia a z tohto dôvodu poskytovateľ od zmluvy odstúpi, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej podľa nasledovného vzorca: $Q = 330€ + (2 \times (D \times M \times 0,235))$, pričom D znamená zostávajúca doba platnosti zmluvy v mesiacoch v zmysle čl. 4.1a/alebo čl. 4.2, M znamená Minimálny obrat; Q znamená zmluvná pokuta v EURO. Numerickým výpočtom potom súd zistil, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá sume vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 402 €. Zmluvná pokuta bola uplatnená sumou suma 25 € za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50 % + sumou 377 € vypočítanou vzorcom podľa čl. 5, bod 5.2 zmluvy, kde sa strany dohodli, že v prípade, že sa účastník dopustí počas trvania zmluvy jej podstatného porušenia podľa čl. 3, bod 3.1, z dôvodu ktorého poskytovateľ od zmluvy odstúpil. Zmluva bola uzatvorená podľa bodu 4.1 na dobu určitú 24 mesiacov 23.05.2012 do 23.05.2014, k ukončeniu prišlo 24.01.2014, t. j. zmluva trvala do 23.01.2014, tzn. zostávajúca doba platnosti bola 4 mesiace. Zmluvná pokuta potom numerickým výpočtom podľa dojednaného vzorca predstavovala sumu $377 € = 330€ + (2 \times (4 \times 25 € \text{ minimálny obrat} \times 0,235)) = 330 € + (2 \times 23,5) = 330 + 47$. Zmluvná

pokuta bola dojednaná stranami v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v predpísanej písomnej forme, v dojednaní bol určite a zrozumiteľne určený spôsob určenia jej výšky (čl. 3 bod 3.2, čl. 5 bod 5.2), ako aj špecifikované porušenie zmluvných povinností, za ktorých bol právny predchodca žalobcu oprávnený zmluvnú pokutu uplatniť. Žalobca potom pohľadávku na zaplatenie poplatku za upomienku 6 € a zmluvnej pokuty vo výške 402 € uplatnil dôvodne.

37. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na vykonané dokazovanie listinami a aplikáciu § 151 ods. 1 CSP vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu potom súd žalobe vyhovel a rozhodol v časti istiny tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

38. Nakoľko je žalovaný v omeškaním s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania. Vzhľadom na to, že záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 89/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, táto predstavovala 0,25 % ročne.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, vo veci plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).