

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421526
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6120421526.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. X., B. XX. T. XXXX, X. X. XXX, XXX XX Š., zastúpený: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava, Silvánska 11, 841 04 Bratislava, IČO: 51 937 573, o zaplatenie 18 463,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na Okresný súd Banská Bystrica podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18 463,34 eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 02. decembra 2016 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ pod reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 19 760 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, a tak právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 06. februára 2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 19. februára 2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 27. februára 2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14. februára 2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02. marca 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02. marca 2020. Žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej

dĺžnej istiny úveru vo výške 18 463,34 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica 02. decembra 2020 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby pod sp. zn. 41Up/229/2020. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami bol žalovanému doručený dňa 07. decembra 2020. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica pripisom zo dňa 03. marca 2021 upovedomil žalobcu a žalovaného o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 03. marca 2021.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že platobný rozkaz žiada zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný, zmätočný a protiústavný. Zároveň neuznáva nárok v celom rozsahu. Žalovaný v odpore ďalej uviedol, že s opatrnosťou vznáša námietku premlčania uvedeného nároku. Vznáša námietku premlčania jednotlivých splátok. Celý platobný rozkaz je sporný. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nie je uvedené v akom právnom rozsahu účastník konania vstupuje do tohto sporu. Nie je známa výška pohľadávky o aké neuhradené splátky sa jedná. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Nepredložil dôkaz akú sumu poukázal na účet spotrebiteľa. V Zmluve je nesprávne uvedené RPMN z poskytnutého úveru. Zmluva je neplatná. Žalobca žiada, aby mu súd priznal bezdôvodné obohatenie a úžeru čo je v demokratickom štáte neprípustné. Popiera skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uvádza, že mu nikdy nevznikla povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, a nikdy mu nebola doručená žiadna faktúra a neeviduje žiaden uplatňovaný nárok. V plnej miere a nespochybniteľne mu prináleží podľa právnych predpisov Slovenskej republiky a Únijného práva, najmä Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ochrana podľa spotrebiteľského práva, na ktorú je súd povinný ex offa prihliadať. Žiada súd podrobiť zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti. Spotrebiteľ je slabšou stranou zmluvy a slabšou stranou sporu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné podmienky. V zmluve sú neprijateľné podmienky a dojednania v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajoch. Ďalšie chýbajúce náležitosti v zmluve sú:

- v zmluve chýba správne vypočítaná RPMN (skutočná výška),
- ročná úroková sadzba je sporná (skutočná výška ročnej úrokovej sadzby),
- celková suma na zaplataenie je sporná (skutočná výška), je neurčitá
- výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov \

a zároveň neurčitosť niektorej náležitosti má ten istý účinok ako keby náležitosť v zmluve uvedená nebola. Ide o neplatný právny úkon, ktorý nemôže vyvolať účinky platné. Zároveň podáva námietku premlčania a má za to, že žalobca mal právo domáhať sa svojich nárokov ak ide o plnenie v splátkach, s poukazom na § 565 Občiansky zákonník mohol veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a to len vo výške nezaplataenej splátky. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Z. J. XX. J. XXXX nie je správne vypočítaná RPMN. Nejasné formulácie v časti odpata odôvodňuje súdnu kontrolu zmluvy aj v časti ceny úveru. Cena úveru je hrubá úžera a to je trestný čin. (Uznesenie Súdneho dvora C-76/10). Súd nemá vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej odvodzuje nárok žalobca je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je predtlačená, typová, formulárová a on nemohol jej obsah ovplyvniť. Má za to, že jeho osobné údaje boli zneužitá pričom sa jedná o trestný čin. Žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti. Žalobca napriek tomu žiada plnenie bez právneho dôvodu na ktoré sa on nezaviazal. On nie som viazaný neprijateľnými podmienkami. Z neplatného právneho úkonu nevzniknú platné právne účinky. V tomto konaní ide o spotrebiteľský spor a prislúcha mu ochrana spotrebiteľa podľa únijného práva najmä smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluva sa riadi §52, §53. §54 Občianskeho zákonníka. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole ex offa a vo výroku určil neprijateľné podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy. Žiada, aby súd vec prejednal, aby žalobca v konaní osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Má právo na spravodlivý proces a nikto mu toto právo nemôže odňať. V závere odporu žalovaný uviedol, že žiada, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Rozhodol iba na základe tvrdených skutočností, ktoré popiera v celom rozsahu pretože sú nepravdivé. Žalobca neosvedčil svoj nárok žiadnym dôkazom. Na preukázanie žalobcovho nároku nestačí iba uviesť tvrdenia v žalobe a priložiť fotokópie listín. Žalobca neuniesol

dôkazné bremeno. Nepredložil výpis z úverového účtu. Na základe uvedené, žiada, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

4. Právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporu v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Aktívnu legitimáciu v tomto spore preukázali oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky G., čo preukázali podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázali ich aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.júna 2003. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania ich aktívnej legitimácie súdu predložili aj výzvy ich právneho predchodcu. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukázali splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Preukázali, že ich právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve ich právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne. Námietku premlčania vznesenú žalovaným, nepovažujú za dôvodnú, nakoľko už v žalobe uviedli, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásili ku dňu 7.februára 2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy sa im vrátila dňa 19.februára 2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Predmetné oznámenie sa vrátilo žalobcovi dňa 19.februára 2018, a teda lehota 7 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 26.februára 2018. Od 26.februára 2018 je žalovaný v omeškani s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 26.februára 2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 3.novembra 2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatnenia dlhu s výzvou na zaplatenie je podporený aj výkladom § 565 OZ, podľa ktorého vyplýva, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi (tento záver pri zhodnej právnej úprave vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006, podľa ktorého „dovolať správne v této souvislosti uvádí, že bylo na věřiteli, zda a případně kdy svého oprávnění požadovat zaplacení celé pohledávky (zůstatku úvěru s příslušenstvím) využije, a že splatnost celé pohledávky nemůže nastat dříve, dokud věřitel nepožádá dlužníka o její zaplacení z důvodu prodlení se zaplacením splátky (splátek); pro splatnost celé pohledávky není významné, kdy věřitel mohl dlužníka z důvodu jeho prodlení se splátkami o zaplacení celé pohledávky nejdříve požádat, ale zda a kdy se rozhodl svého oprávnění využít a zda, popřípadě kdy ho tedy o zaplacení celé pohledávky skutečně požádal, neboť by jinak měl vůči dlužníku nadále nárok jen na sjednané splátky“). Taktiež poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. novembra 2019 sp. zn. 11Co/60/2019. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky. Majú za to, že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Nárok považujú za dôvodný a preukázaný.

5. Dňa 16. februára 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. V podaní žalobca uviedol, že prílohe tohto podania zasielajú súdu opakovane výpis z účtu ich právneho predchodcu. Z predloženého výpisu z účtu je možno vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky- istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. V tomto konaní si žalobca

uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená (v súlade so započítavaním v zmysle vyššie uvedeného), spolu so zákonným úrokom z omeškania. Aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky G., čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11. júna 2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dluhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve ich právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dluhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 z. o bankách. Spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 5.januára 2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky G. dňa 5.januára 2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.“ Zo znenia vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že

- a) klient bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a
- b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Vzhľadom k tomu že preukázali splnenie oboch uvedených podmienok, majú za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne. Majú za to že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Nárok považujú za dôvodný a preukázaný. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu.

6. Dňa 26. apríla 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie, v ktorom uviedol, že nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 07. februára 2018, a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. októbra 2017. Zároveň poukázali na neplynutie lehôt upravených z. č. 62/2020 Z. z. podľa ktorého v zmysle ustanovenia § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.marca 2020) do 30. apríla 2020 neplynú (spolu 36 dní).

7. Dňa 27. júna 2022 doručil žalovaný súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu neuznania zosplatenia úveru, pretože neobdržal ani výzvu ani mimoriadnu splatnosť úveru do nasledujúcej splátky úveru. Splátka mala byť splatná vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Posledná splátka bola uhradená 25.septembra 2017 a platobný rozkaz bol podaný Okresný súd Banská Bystrica 04.novembra 2020. Zároveň vznáša námietku premlčania. Zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorená dňa 2.decembra 2016 je zmätočná je v nej uvedená výška úveru 19 760 eur, avšak takáto suma mu nikdy nebola pripísaná na účet, pretože mu zrazili sumu 395,20 eur ako poplatok za uzavretie zmluvy. Výšku poplatku nemali individuálne dojednanú, ani o tom nevedel, že mu zrazia poplatok. Nebol poučený podľa zákona 250/2007 Z. z. V zmluve sú uvedené tri rôzne RPMN 7,90 %, 9,90 % a nevie čo platí. Výška splátky je tiež zmätočná vrátane poisťného je 281,86 eur a v ďalšom riadku zmluvy je 302,77 eur. Dodávateľ úveru nie je súkromnoprávna osoba podľa zákona 62/2020 Z. z. a preto sa nevzťahuje § 1 písm. a) tohto zákona. VUB je verejnoprávna inštitúcia podľa NBS SR. Popiera tvrdenia žalobcu v celom rozsahu, pohľadávku neuznáva, čo do dôvodu a výšky. S opatrnosťou vznáša námietku premlčania uvedeného nároku. Vznáša námietku premlčania jednotlivých splátok. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nie je uvedený v akom právnom rozsahu účastník konania vstupuje do tohto sporu. Nie je známa výška pohľadávky o aké neuhradené splátky sa jedná. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Nepredložil dôkaz akú sumu poukázal na účet spotrebiteľa. V Zmluve je nesprávne

uvedené RPMN z poskytnutého úveru. Zmluva je neplatná. Žiada, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Popiera skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uvádza, že mu nikdy nevznikla povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, a nikdy mu nebola doručená žiadna faktúra a neevduje žiaden uplatňovaný nárok. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, chýbajú v nej náležitosti ako skutočná výška RPMN, ročná úroková sadzba, celková suma na zaplatenie je sporná, je neurčitá, chýba výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nikdy na účet neobdržal od žalobcu sumu 19 760 eur, nebolo mu oznámené vyhlásenie predčasnej splatnosti. Vzhľadom k tomu je postúpenie pohľadávky na tretiu osobu neplatné. Oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému je dňa 06. marca 2020 a doručenka je až 29. septembra 2020. Postúpenie je neplatné. Postúpenie nebolo vykonané do 5 pracovných dní, a je zmätočné. Dokonca žalobca vo výzve na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25. septembra 2020 žiada uhradiť 26 276,04 eur čo je hrubá úžera, suma je vykonštruovaná a nie ej žiadny dôkaz predložený. Jedná sa o živú pohľadávku, zmluva má ukončenie podľa poslednej anuitnej splátky 25. novembra 2024. Poukázal na nález ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 107/07. Žalobca neosvedčil svoj nárok žiadnym platným dôkazom. Na preukázanie žalobcovho nároku nestačí iba uviesť tvrdenia v žalobe a priložiť fotokópie listín. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Nepredložil výpis z úverového účtu. Žiada, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

8. Dňa 29. júna 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie označené ak ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. V podaní žalobca uviedol, že majú za to že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Nárok žalobcu považujú za dôvodný a preukázaný, pričom poukazujú na predchádzajúce vyjadrenia. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným, túto nepovažujú za dôvodnú. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani napriek predchádzajúcej výzve omeškané splátky neuhradil, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 7.februára 2018 a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.októbra 2017. Vyhlásenie predčasnej splatnosti prevzal žalovaný dňa 19.februára 2018. Poukázali na uznesenie KS Trenčín č.k. 17Co/228/2016-74, ktorý totožné posúdenie začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ pre celý zosplatený úver od splatnosti prvej omeškanej splátky v inej právnej veci, označil za neprípustné. Krajský súd v Trenčíne uviedol, že „pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu. Pokiaľ totiž nenastane zročnosť celého dlhu, stávajú sa jeho splátky splatné postupne. Pokiaľ by následná zročnosť celého dlhu mala mať za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky, tak ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia, posunul by sa začiatok plynutia premlčacej doby pred okamžik splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcej po prvej z nich. Ad absurdum, pokiaľ by došlo k zročnosti celého dlhu po viac ako troch rokoch (§ 101 OZ) od prvej omeškanej splátky, bolo by dôsledkom zročnosti premlčanie celého dlhu. Takýto následok je neprípustný, pretože inštitút zročnosti celého dlhu, ako strata výhody splátok, predstavuje sankciu pre dlžníka a prostriedok ochrany veriteľa. Nemôže tak mať pre veriteľa uvedený nepriaznivý následok. Premlčacia doba zosplateného dlhu tak začala plynúť od 29.januára 2018 žaloba bola podaná na súd 3.novembra 2020, nimi uplatnený nárok v upravenom rozsahu premlčaný nie je. Ak by sa však súd aj tak nestotožnil s ich argumentáciou ohľadom určenia začiatku premlčacej doby v zmysle vyššie uvedeného, a určil počiatok premlčacej lehoty odo dňa zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (t. j. odo dňa 25.októbra 2017), nárok s poukazom na neplynutie lehôt premlčaný nie je. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom zástupcu žalovaného, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 02. decembra 2016, Žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelová č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02. decembra 2016, Predbežnou žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelová zo dňa 02. decembra 2016, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02. decembra 2016, Údajom o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 10C/52/2015, potvrdením o príjme zo závislej činnosti, odovzdávacím protokolom, potvrdením o zadaní platby z č. I. 23 a 24, zoznamom dokladov k úverovej zmluve, podaciami hárkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s., na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPOŽIČKA fyzickým osobám - občanom, prehľadom splácania úveru, treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 05. januára 2018, podacím hárkom z č. I. 33, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 07. februára 2018 s doručenkou,

oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06. marca 2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25. septembra 2020, odpoveďou na žiadosť napísanú MS doručenou žalovanému, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z výsluchu zástupcu žalovaného vyplynulo, že žalovaný uzavrel zmluvu so žalobcom 02. decembra 2016. V zmluve by mali byť základe obligatórne náležitosti a to účastníci konania, predmet zmluvy, senát zmluvy a termín ukončenia zmluvy. V predmete zmluvy je napísané, že sa poskytuje spotrebiteľský úver vo výške 19 760 eur. Skutočne spotrebiteľovi nabehlo 02. decembra 2016 19 760 eur, ale vzápätí mu strhli poplatok 395,20 eur. Čiže v skutočnosti dostal úver vo výške 19 364,80 eur. Predmet zmluvy je sporný. Cena zmluvy v tomto rozpise v bode 3. sa uvádza, že cena zmluvy je 27 171,90 eur, v ďalšom bode sa uvádza, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 29 166,35 eur a keď sa to preráta, že mesačná splátka mala byť 281,86 eur, celkový počet splátok 95, tak cena vyjde na 26 776,70 eur. Čiže predmet zmluvy považujú za neplatný a aj cenu zmluvy považujú za spornú. Termín zmluvy, dátum poslednej anuitnej splátky 25. novembra 2024. K zmluve uvádzajú, že v bode 3. sa uvádza, že ročná percentuálna miera nákladov je 8,96 % a dole sa uvádza priemerná ročná % miera nákladov je 9,27 %. Priemerná nemôže byť vyššia ako sú ročné % miery nákladov. Nerozumejú čo znamená voliteľná služba, ktorá je 11,21 % a to je zasa uvedené priemerná ročná % miera nákladov 9,27 %. Považujú túto zmluvu za neplatnú a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z toho dôvodu, že si účtujú poplatky, ktoré nikdy neboli žalovanému vysvetlené, a oznámené, či si ich bude banka účtovať. Na postúpenie pohľadávky bola uzatvorená zmluva 6. marca 2020 medzi VÚB, a .s. a Intrum Slovakia s.r.o., a doručené to bolo spotrebiteľovi 29. septembra 2020. Toto postúpenie považujú za neplatné vzhľadom na zákon č. 129/2010 § 17 ods, 4, kde sa hovorí „pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do 5 pracovných dní odo dňa postúpenia“. Preto považujú žalobcu, že nie je aktívne vecne legitimovaný, nepredložil dostatočné dôkazy, napr. výpis úverového účtu, postúpená pohľadávka je sporná, nevedia z akých splátok sa tá suma 18 463,34 eur skladá. Popierajú tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a žiadajú žalobu zamietnuť z dôvodu neuznania zosplatenia úveru. Nebola mu doručená ani výzva a ani mimoriadna splatnosť úveru do nasledujúcej splátky úveru. Splátka mala byť splatná vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Posledná splátka bola uhradená 25. septembra 2017 a platobný rozkaz bol podaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 04. novembra 2020 a preto vznášajú námietku premlčania, koliduje to so septembrom a októbrom. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti bolo 07. februára 2018. Žalovaný bol dlhodobý klient VÚB. Mal tam účet 15 rokov a keď nastali tieto problémy neboli ochotní s ním jednať. Poukazujú na zákon č. 250/2007 - s odbornou starostlivosťou s ním neprejednali predmet zmluvy. Len mu ju predložili na podpis. Zmluva je zmätočná, úver bol vo výške 19 960 eur, ale v ďalšom bode je napísané že mu zrazili 395,20 eur za poplatok a žalobca nepreukázal, že koľko mu bolo skutočne preukázané na účet. V zmluve sú rôzne RPMN, a preto nevedia čo platí. Výška splátky vrátane poistného 281,86 eur, potom je ďalšia výška splátky 302,77 eur v zmluve a skutočne žalovaný platil 281,86 eur. Poukazujú na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré táto zmluva obsahuje a s ktorými nebol žalovaný oboznámený. Neboli individuálne dojednané. Neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 OZ - poplatok za poskytnutie úveru, podmienené práva na predčasné splatenie úveru písomným oznámením banke 7 pracovných dní pred plánovaným predčasným splatením úveru, poplatky za upomienky, prehlásenie spotrebiteľa, že nie je osobitným vzťahom k banke. Zmluva je zmätočná, obsahuje toľko cifier, že klient - spotrebiteľ pri uzatvorení zmluvy nebol oboznámený a porušil sa zákon o ochrane spotrebiteľa. Z tohto titulu považujú zmluvu za neplatnú a žiadajú ju v plnom rozsahu zamietnuť.

11. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 02. decembra 2016 reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vyplynulo že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 19 760 eur. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 95 mesačných splátkach po 281,86 eur (prvá splátka 25. januára 2017 a posledná splátka 25. novembra 2024), lehota splatnosti 96 mesiacov, RPMN 8,96%, výška úrokovej sadzby 7,90% p. a., výška poplatku za poskytnutie úveru 395,20 eur, výška celkových nákladov dlžníka 7 411,90 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 27 171,90 eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 9,27%, výška odplaty podľa zmluvy 9,90%, najvyššia prípustná výška odplaty 20%.

12. Podľa Článku I. bod 2 Zmluvy, forma splácania úveru: dlžník je povinný splácať úver mesačnými anuitnými splátkami v určenej výške a termíne splatnosti vrátane všetkých ostatných peňažných záväzkov, pokiaľ vzniknú podľa tejto zmluvy, formou podľa jeho výberu inkasom z účtu uvedeného v záhlaví zmluvy. V prípade, že je účet vedený v inej banke je potrebné, aby dlžník udelili veriteľovi mandát

na inkaso v SEPA a splnil ďalšie podmienky stanovené bankou, ktorá vedie jeho účet. Dlžník je povinný splácať všetky svoje peňažné záväzky spojené s poskytnutím úveru v plnej výške riadne a včas.

13. Podľa článku I. bod 4 Zmluvy, termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku. Termín splatnosti mesačnej anuitnej splátky (t. j. istiny a úroku) je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v bode č. 1 tohto článku.

14. Podľa Článku I. bod 5 písm. b/ Zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

15. Listom zo dňa 05. januára 2018 zaslal žalobca žalovanému tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej mu oznámil, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere a ku dňu 05. januára 2018 eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 874,38 eura, z toho istina 485,23 eura, úroky 378,76 eura, úroky z omeškania 2,39 eura a poplatky 0 eur. Zároveň ho vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy zmysle zmluvy o úvere, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

16. Listom zo dňa 07. februára 2018 vyzval žalobca žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z dôvodu, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02. decembra 2016. V súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy preto dňom 07. februára 2018 vyhlásil predčasnú splatnosť jeho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 19 073,92 eura, z toho istina vo výške 18 463,34 eura, ktorá sa úročí počnúc dňom 08. februára 2018 úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky 602,58 eura a poplatky 8 eur. O splatenie zostatku úveru s príslušenstvom žiadal v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa predloženej ftk. splnomocnenec žalovaného zásielku prevzal dňa 19. februára 2018.

17. Z histórie transakcií na úvere vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver vo výške 19 760 eur vyčerpal dňa 02. decembra 2016. Žalovaný uhradil celkovo na istinu úveru sumu vo výške 2 537,02 eura.

18. Z čl. VII bod 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s., na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPOŽIČKA fyzickým osobám - občanom „Doručovanie a vyhlásenie klienta“ vyplýva, ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybnosti za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa klienta/dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane iných písomností (napr. upomienky, odstúpenie) sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná (adresát neznámy, nezastihnutý, nesprávna adresa, adresát požiadala o doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručenie dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte v posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie. V prípade, keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje sa takáto písomnosť za doručenie desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Uvedené platí pre všetky zasielané písomnosti. V prípade, ak sa veriteľovi vráti dlžníkovi zaslaný výpis z úverového účtu ako nedoručiteľná zásielka, veriteľ je oprávnený takýto výpis skartovať. Tým nie je dotknuté právo dlžníka vyžiadať si aktuálny výpis z úverového účtu mimo určených pravidelných termínov ich zasielania. Banka zasiela výpisy z úverového účtu spravidla jeden krát ročne k ultimu roka.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona prvá veta č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až l, s),z) a aa) zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok a aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 27. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V danom prípade žalobca sa domáhal zaplatenia pohľadávky vzniknutej po zosplatnení úveru. Z pohľadu ustanovení Občianskeho zákonníka, súd uzatvorenú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu uzatvorenú platne. Súd má za to, že v danom prípade medzi stranami sporu došlo k vzniku platného právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený v súlade so zaužívanými dobrými mravmi, uzatvorený právny úkon zákon neobchádzal ani mu neodporoval, pričom bol uzatvorený slobodne a vážne. Zmluva obsahovala všetky podstatné a zákonom vyžadované náležitosti, a to v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, platného a účinného v čase jej uzatvorenia a zákona č. 129/2010 Z. z. Z uzatvorenej zmluvy bolo zrejmé aká čiastka bola poskytnutá, aká má byť splatená. Výška splátky ako aj splatnosť každej splátky bola zrejmá a zistiteľná tak zo zmluvy, z VOP, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Rovnako tak žalobcovi boli známe všetky poplatky, ktoré je povinný žalobcovi plniť. Žiadne neboli skryté, ale boli jednoznačné a určité. Súd má za to, že zmluva bola riadne a platne uzatvorená a obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti. V prípade, ak by uvedený zmluvný úkon aj obsahoval nejaké neprijateľné zmluvné podmienky, tieto by nespôsobovali neplatnosť právneho úkonu ako takého, ale spôsobovali by len ich neplatnosť. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru súd uvádza, že súd tento poplatok nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za poplatok, za ktorý banka neposkytuje

žiadne skutočné protiplnenie by bolo možné považovať napríklad zmluvne dohodnuté poplatky za upomienku, poplatok za výzvu na predčasné splatenie úveru, poplatky za vedenie účtu, pretože v týchto prípadoch sú poplatky dohodnuté len v záujme dodávateľa. Poplatok za spracovanie úveru je dohodnutá odplata za to, že žalobkyni úver bol poskytnutý, pričom výška odplaty je jasne v zmluve dohodnutá tak, že spotrebiteľovi bola výška jasná a zrozumiteľná už pri uzavretí zmluvy. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „s ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná / napr. úroky z omeškania nad limit podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. / Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu nebolo dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa / tzv. teória skutočného plnenia spomínaná v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch /.

31. Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu. Právny predchodca žalobcu so žalobcom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok. Je pravdou, že podľa § 17 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. postúpenie je potrebné oznámiť do 5 dní, inak je to závažným porušením podľa osobitného zákona, ktoré však nevyvoláva neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Zákon č. 483/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje vzťahy súvisiace s podnikaním bánk na území Slovenskej republiky s cieľom bezpečného fungovania bankového systému (§ 1). V ustanovení § 2 ods. 1 tento zákon definuje banku ako právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky založenú ako akciovú spoločnosť, ktorá má bankové povolenie (je osobitnou úverovou inštitúciou). Ustanovenie § 92 ods. 8 tohto zákona preto obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, avšak predmetom postúpenia môže byť peňažný záväzok klienta voči banke, s ktorým je nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom sa tiež vyžaduje existencia písomnej výzvy na úhradu peňažného záväzku adresovaná klientovi.

32. Špeciálna úprava postúpenia pohľadávky vychádza z osobitného postavenia bánk, ktoré disponujú bankovým povolením. Keďže cieľom zákona je právna úprava pri zabezpečení fungovania celkového bankového systému, bolo žiaduce stanoviť pevné pravidlá pri postupovaní pohľadávok bánk na iné subjekty, ktoré nie sú bankami, aby nedošlo k obchádzaniu zákona o bankách (napr. s postúpením nesplátných pohľadávok bánk súvisí ich ďalšia správa, pritom poskytovanie úveru bánk a ich správa je špecifickou osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou).

33. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonodarca sledoval sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu (toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky, s výnimkou, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti peňažného záväzku presiahol jeden rok). Zákonom stanovené podmienky postúpenia, akými sú postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, aspoň 90-dňová lehota trvania omeškania, umožňujúce postúpiť bankovú pohľadávku iba na vybrané subjekty, nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a neumožňujú odklon od pravidiel cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Bolo by v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali „živý“ úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska.

34. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru pri splnení dvoch podmienok, a to, že zosplatenie je dohodnuté v zmluve a ďalšou podmienkou je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti postupom podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Strany úverovej zmluvy v čl. I bodu 5 písm. b. sa dohodli, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Žalobca súdu predložil tretiu upomienku - pokus o zmier 05. januára 2018, ktorou vyzval žalovaného na okamžité splatenie dlžnej sumy vo výške 874,38 eur, v opačnom prípade banka odstúpi od zmluvy. Ešte v ten istý deň zásielka bola zaslaná na poštu a doručovaná žalovanému, ktorá skutočnosť vyplýva z podacieho hárku.

Banka 07. februára 2018 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a vyzvala žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú výzvu prevzala splnomocnenkyňa žalovaného 19. februára 2018. V tomto smere súd poukazuje na možnosť doručenia právneho úkonu, ktorý je možné doručiť aj fikciou. Relevantným zákonným ustanovením, ktoré prichádza do úvahy pri doručení fikciou je ustanovenie § 45 ods. 1 OZ. Z povahy veci vyplýva, že pri vzniku zmluvy prejav vôle ktorejkoľvek zo zmluvných strán, najmä žalobcu, pôsobí ihneď len vtedy, keď je adresát prítomný (inter presentes). Z tohto dôvodu však bolo treba určiť aj okamih, v ktorom prejav vôle žalobcu smerujúci žalovanému pôsobí voči neprítomnej osobe (inter absentes). Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V tomto smere súd dáva do pozornosti R 27/2011, ale aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020. Žalovaný napriek výzve sa dostal viac ako 90 dní do omeškania so zaplatením svojho dlhu. V danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, z ktorého dôvodu žalobca má aktívnu legitímáciu na konanie vo veci. Žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, čo preukázal podacím hárkom RE872292849SK. Relevantným preukázaním oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v konaní.

35. Žalovaný uplatnil námietku premlčania. Súd mal za preukázané, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 25. októbra 2017. Premlčacia doba predčasne zosplateného úveru / § 565 Občianskeho zákonníka / zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie úveru. Premlčacia doba začala v danom prípade plynúť od 29. januára 2018, žaloba na súd bola podaná 4. novembra 2020, teda v zákonnej dobe. Pokiaľ by začiatok premlčacej doby začal plynúť od nasledujúceho dňa po zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie úveru / 25. októbra 2017 /, nárok nie je možné považovať za premlčaný vzhľadom na neplynutie lehôt podľa zákona č. 62/2020 Z. z., podľa ktorého v zmysle ust. § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.03.2017) do 30. apríla 2020 neplynúť (spolu 36 dní).

36. Žalovaný namietal, že právny predchodca žalobcu sa pred poskytnutím úveru nezaoberal s odbornou starostlivosťou o jeho majetkové, rodinné a iné podmienky splácania úveru. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

37. Pri získaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz žiadateľovej finančnej situácie. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje. Konaním s odbornou starostlivosťou nie je uvedenie príjmu spotrebiteľa bez jeho preukázania a bez požadovania preukázania nákladov spotrebiteľa na živobytie a prípadných záväzkov ovplyvňujúcich jeho bonitu. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z dňa 1. júna 2017, sp. zn. 3Co/25/2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove z dňa 27. októbra 2016, sp. zn. 6Co/171/2016, porovnaj aj Nejvyšší správní soud 1. apríla 2015 č. j. 1 As 30/2015-39 alebo aj Ústavného súdu Českej republiky z dňa 5. marca 2019, TZ 26/2019.

38. Súd dáva do pozornosti aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/126/2016, ktorý vo svojom rozhodnutí vyslovil, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií

za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

39. Bolo na žalobcovi, aby nepochybne preukázal, že bonitu žalovaného náležite skúmal a že si splnil povinnosti plynúce pre neho z § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ (žalobca) pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Teda súd pokiaľ si žalobca uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako je tomu aj v prejednávanej veci, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, teda § 52 Občianskeho zákonníka a nasl.

40. Z predložených dôkazov je zrejmé, že banka pred poskytnutím úveru neanalyzovala osobný a domáci rozpočet žalovaného tak na strane príjmov a výdavkov. Uspokojila sa so zistením zárobku za obdobie troch mesiacov, so zistením, že žiadateľ je slobodný, býva v nehnuteľnosti vo vlastníctve s hypotékou, má trvalý pracovný pomer, ktoré skutočnosti vyplývajú zo žiadosti o poskytnutie flexipôžičky z 02. decembra 2016 a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá v ten istý deň, to znamená, že banka nemala ani dostatočný čas na riadne preverenie bonity žalovaného a z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by banka vyžadovala aj preukázanie príjmu spotrebiteľa a jeho nákladov.

41. Súd dáva do pozornosti § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

42. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzatvorenia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

43. Pri získaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také

informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje. Konaním s odbornou starostlivosťou nie je uvedenie príjmu spotrebiteľa bez jeho preukázania a bez požadovania preukázania nákladov spotrebiteľa na živobytie a prípadných záväzkov ovplyvňujúcich jeho bonitu. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z dňa 1. júna 2017, sp. zn. 3Co/25/2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove z dňa 27. októbra 2016, sp. zn. 6Co/171/2016, porovnaj aj Nejvyšší správní soud 1. apríla 2015 č. j. 1 As 30/2015-39 alebo aj Ústavného súdu Českej republiky z dňa 5. marca 2019, TZ 26/2019.

44. Z predložených dôkazov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nepostupoval v zmysle citovaných ustanovení zákona: Podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosťou spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V takom prípade banka nemôže vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

45. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte rozsudku.

46. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. / . Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Z dôvodu nepreukázania protiprávneho konania sa súd nezaoberal ďalšími predpokladmi zodpovednosti náhrady škody.

47. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.