

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010784
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010784.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 23.09.2016, tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. Y. M. narodená XX.XX.XXXX v N., trvale bytom
Q. č. XXX

2. O. M. narodený XX.XX.XXXX v N., trvale
bytom Q. č. XXX

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i, ž e

ako rodičia maloletých detí Y. M., narodeného XX.XX.XXXX a O. M., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, žiaci Základnej školy s materskou školou - Y. és Z. Q., v období od 02.09.2014 do 30.06.2015 s v mieste trvalého bydliska v Q. XXX, okres D., dôsledne nestarali o výchovu a vzdelávanie svojich synov, nezabezpečili ich povinnú školskú dochádzku, aj napriek tomu, že boli zo strany školy upozorňovaní na nedbalú školskú dochádzku ich synov, v dôsledku čoho maloletý Y. M., žiak siedmeho ročníka v školskom roku 2014/2015 v období od 02.09.2014 do 30.06.2015 vymeškal celkovo 296 neospravedlnených hodín a maloletý O. M., žiak ôsmeho ročníka v školskom roku 2014/2015 v období od 02.09.2014 do 30.06.2015 vymeškal celkovo 211 neospravedlnených hodín,

t e d a

obvinení Y. M. a O. M.
každý samostatne

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a skutok spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l i

Y. M. a O. M.
každý samostatne

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a za to sa odsudzujú

E. Y. M. a obvinený O. M.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest povinnej práce v rozsahu 100 /sto/ hodín , každý samostatne.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 113/2016, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.