

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010983  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010983.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenej Q. G., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v J., okres J., trvale bytom mesto F. nad M., t. č. bytom vo M. konfederácii, XXXX A., B. 7, zamestnanej ako upratovačka, štátna občianka Slovenskej republiky, národnosti slovenskej, vydatej, pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 21. septembra 2016 v Trenčíne takto

### rozhodol:

podľa § 241 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písm. g) Tr. poriadku a § 86 písm. a) Tr. zákona s a trestné stíhanie vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4T/60/2016 proti obvinenej Q. G., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

hoci ako matka N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad M., t. č. bytom F. nad M., E. I. XX/XX, povinná plniť vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 34P/409/2012-126 zo dňa 05.02.2014, právoplatného dňa 24.06.2014 vo výške 400,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry N. V., si túto svoju povinnosť neplní pravidelne a nie v plnej výške, kde od mesiaca október 2014 do dnešnej doby, teda do mesiaca jún roka 2016 jej vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- €, pričom v uvedenom období obvinená pracovala vo M. v spoločnosti T. AG, S., M. s čistým mesačným príjmom 2100,- €, nebola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberala dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky

z a s t a v u j e, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinená svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a predmetný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky .

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 4. júla 2016 č. k. 2Pv/197/16/3309-11 obžalobu na obvinenú Q. G., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Trenčín podľa § 241 ods. 1 Tr. poriadku citovanú obžalobu preskúmal a so zreteľom na obsah trestného spisu, najmä vyjadrenie obvinenej v prípravnom konaní, resp. jej snahu uhradiť dlžné výživné v celom rozsahu s uplatneným procesným postupom podľa § 241 ods. 5 Tr. por., a dospel k nasledovným záverom:

Obvinená Q. G. v prípravnom konaní nepoprela, že za inkriminované obdobie riadne neuhrádzal výživné na svoju dcéru N. V., k jej rukám, čo odôvodňoval tým, že jej príjem zo zamestnania vo M., kde aj už cca 15 rokov býva so svojimi ďalšími deťmi (synmi) býva nestabilný, kolíše. Dodala, že dcéru N. volala bývať

k sebe, ale táto to odmietla s tým, že na Slovensku chce dokončiť svoje štúdium. Ďalej sa vyjadrovala už podrobnejšie k spôsobu úhrady svojho celého dlhu na výživnom.

Svedkyňa N. V., dcéra obvinenej, ku ktorej aj rukám po dovŕšení jej plnoletosti má obvinená uhrádzať určené výživné súdom, vypovedala k okolnostiam, za akých jej matka - obvinená riadne výživné za inkriminované obdobie neuhrádzala, ako aj k sume dlžného výživného.

Spáchanie skutku obvinenou majú preukazovať aj zabezpečené a vykonané listinné dôkazy z prípravného konania, najmä meritórne rozhodnutie súdu o určení povinnosti obvinenej platiť výživné v určenom časovom intervale a tiež sume.

Súd po podaní obžaloby (úradný záznam na č. I. 38) zistil od svedkyne N. V., že obvinená zameškané dlžné výživné v celom rozsahu, vrátane bežného výživného na mesiac október 2016 už uhradila.

Podľa § 241 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu na súde pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 241 odsek 5 Tr. poriadku ak je to potrebné na rozhodnutie podľa odsekov 1 a 2, môže samosudca vyslychnúť obvineného aj poškodeného zadovážiť aj ďalšie potrebné vysvetlenia.

Podľa § 215 odsek 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 odsek 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takomto prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V danom prípade samosudca Okresného súdu Trenčín dospel k záveru, že trestnosť činu obvineného Q. G. už zanikla. Obvinená je trestne stíhaná za skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, kde v prípade uznania viny hrozí páchatelovi (i obvinenej) takéhoto trestného činu uloženie trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov. Obvinená v čase preskúmania predmetnej podanej obžaloby preukázala, že zameškané dlžné výživné v celom rozsahu už uhradila a takto platí aj súdom určené bežné výživné až doposiaľ (do rozhodnutia súdu), čo pritom potvrdila aj samotná svedkyňa N. V., pričom z vyšetrovania predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by relevantne preukazovali, že trestný čin obvinenej mal trvalo nepriaznivé následky.

Preto samosudca Okresného súdu Trenčín v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) podať prokurátor a obvinená opravný prostriedok - sťažnosť, a to prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok ( § 241 ods. 4 Tr. poriadku).