

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203759  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716203759.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: Z. C., H.. XX.X.XXXX, C. E. XX, XXX XX D., zastúpená advokátkou: JUDr. Dagmar Malaschitzová, so sídlom Bazová 9, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Okresnou prokurátorkou v Skalici, o zaplatenie 13.300,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2C/157/2008 sa Slovenská republika zastúpená Okresnou prokuratúrou Skalica domáhala určenia, že prevod majetku štátu na iné osoby na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi Slovenskou republikou - Detský domov hrdinu SNP M. Nešpora, 908 51 Holíč, zast. Mgr. E. A. a Z. C. - Buno, Kátovká 31, Holíč, zast. Z. C. o prevode nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Holíč a to prac. č. XXXX/X vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vo výmere 348 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vo výmere 346 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vo výmere 344 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vo výmere 423 m<sup>2</sup>, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v Skalici, katastrálnym odborom dňa 17.6.1998 pod V XXX/XX, je neplatný. Z. C., ktorá bola v predmetnom konaní v procesnej pozícii žalovanej v 2. rade, dňa 27.11.2015 podala proti žalobkyni vzájomný návrh zo dňa 26.11.2015, ktorým sa domáhala zaplatenia sumy 13.300,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne od 18.6.1998 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd vo veci sp. zn. 2C/157/2008 rozhodol rozsudkom zo dňa 2.6.2016, ktorým žalobu vo veci samej zamietol a druhým výrokom vylúčil vzájomný návrh Z. C. o zaplatenie sumy 13.300,80 € s príslušenstvom na samostatné konanie. Vylúčený vzájomný návrh bol dňa 14.7.2016 zapísaný na tunajšom súde ako nová žaloba pod sp. zn. 5C/134/2016.

2. Pred prvým pojednávaním vo veci sp. zn. 5C/134/2016 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 8.9.2016 doručila súdu písomné podanie, ktorým oznámila, že vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Skalici č.k. 2C/157/2008-341 zo dňa 2.6.2016, ktorým bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, žalobkyňa ďalej netrvá na podanej žalobe a túto berie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. Ak vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide na strane žalobcu o procesné zavinenie. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v spore požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť. Správanie žalovaného vedúce k späťvzatiu žaloby má byť chápané v tom zmysle, že žalovaný sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010). V danom prípade sa žalobkyňa nedomohla žalobou uplatneného nároku, nebolo preukázané, že žalovaná sa zachovala v intenciách žalobného návrhu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru o procesnom zavinení žalobkyne, a preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že podľa obsahu spisu žalovanej zatiaľ žiadne trovy konania vedeného pod sp. zn. 5C/134/2016 nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.