

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/303/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202723
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5616202723.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu : MUDr. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX D. P., proti žalovanému : ALTERING s.r.o., so sídlom Mierové námestie 10A, 901 01 Malacky, IČO: 47 556 366, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou L.I.B.legal s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO : 47 237 546, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/104/2016-62 zo dňa 06. júna 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v poradí prvom výroku potvrdzuje.

Odvolanie žalovaného proti v poradí druhému a tretiemu výroku uznesenia okresného súdu odmieta.

Žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti - stavba s.č. 240, postavená na parc. KN- C 145/4, pozemok, parc. KN-C 145/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 430 m2, pozemok parc. KN-C 145/7 - záhrady o výmere 430 m2, nachádzajúcich sa v k.ú. T. a zapísaných na LV XXX tejto obce (v ďalšom texte už len nehnuteľnosti) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (v poradí prvý výrok). Vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (v poradí druhý výrok), žalobcovi uložil povinnosť, aby najneskôr v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal na súde žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 39/15 uzavretej 12.10.2015 medzi ním ako dlžníkom a Prima Credit, s.r.o. ako veriteľom a o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej 09.11.2015 medzi Prima Credit, s.r.o. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom (v poradí tretí výrok).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (v ďalšom texte už len neodkladné opatrenie) doručeného súdu dňa 13.04.2016 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 25.05.2016 domáhal, aby žalovanému bol uložený zákaz prevodu nehnuteľností a aby bol zrušený výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu súd mal osvedčené, že žalobca a obchodná spoločnosť Prima Credit, s.r.o. uzatvorili dňa 12.10.2015 zmluvu o úvere, ktorou bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur. Na zabezpečenie uspokojenia záväzkov z uvedenej zmluvy bola medzi žalobcom a vyššie označenou obchodnou spoločnosťou uzatvorená dňa 12.10.2015 zmluva o záložnom práve na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Obchodná spoločnosť Prima Credit, s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa 30.11.2015 zmluvu o postúpení pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 39/15. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení uznesenia uviedol, že mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu i vzniku bezprostrednej ujmy na právach žalobcu. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu spočívalo v tom, že realizáciou záložného práva formou dobrovoľnej dražby bude významným spôsobom zasiahnuté do majetkovej sféry žalobcu a v prípade

určenia neplatnosti zmluvy o úvere, ktorého sa žalobca mieni domáhať vo veci samej, môže dôjsť aj k vzniku ďalších súdnych sporov z dôvodu prípadnej zmeny vlastníctva k nehnuteľnostiam v dôsledku uskutočnenia dražby. Nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí medzi účastníkmi nenávratný stav v právnych vzťahoch, nakoľko v prípade neúspechu žalobcu v konaní vo veci samej je daná možnosť navrátenia do predošlého stavu, keďže úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením je len dočasná. Nariadené neodkladné opatrenie zodpovedá aj zásade primeranosti ochrany neodkladným opatrením, nakoľko je primerané žalobcom tvrdenému ohrozeniu práv a súčasne nad primeranú mieru nezasahuje do práv žalovaného najmä vzhľadom na výšku pohľadávky a hodnotu zálohu. Žalobca osvedčil aj vecnú súvislosť medzi výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, zdržania ktorého sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha a nárokom, ktorého sa mieni domáhať v konaní vo veci samej. Pokiaľ aj žalobca formuloval návrh výroku ako návrh na zrušenie výkonu záložného práva formou dražby, v súlade s ustálenou judikatúrou súd posúdil tento návrh podľa obsahu, keďže z neho bolo nepochybné, čoho sa žalobca domáha, a preto uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. V zostávajúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko žalobca, pokiaľ žiadal tiež uložiť zákaz prevodu vlastníctva nehnuteľností, v tejto časti neosvedčil jeho dôvodnosť. Žalobca je totiž zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností na liste vlastníctva, preto len jemu príslúcha opatrenie previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Z uvedeného dôvodu nebolo možné uložiť žalovanému zákaz prevodu vlastníckeho práva. V zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že ho napáda v celom rozsahu, navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania uviedol, že zo strany žalobcu išlo o účelovo podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s cieľom zabrániť, resp. oddialiť výkon záložného práva. V podrobnostiach argumentoval tým, že žalobca pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy nenamietal neplatnosť zmluvy o úvere, resp. záložnej zmluvy, nevyužil možnosť odstúpenia od týchto zmlúv, s obranou o neplatnosti zmlúv vystúpil až po tom, čo celý úver sa stal splatný. Zmluva o úvere i záložná zmluva sú podľa odvolateľa platnými právnymi úkonmi. Žalovaný ďalej v odvolaní argumentoval tým, že žalobcovi zaslal v dňoch 17.12.2015, 15.01.2016 a 15.02.2016 upovedomenie o aktuálnej výške dlhu, žalobca prevzal len upovedomenie zo dňa 17.12.2015, ďalšiu doporučenú poštu prestal preberať. Ak žalobca chcel reálne uhradiť svoj dlh, ako to deklaruje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mohol na základe oznámenia odvolateľa zo dňa 19.05.2016 pristúpiť aspoň k čiastočnej úhrade, t.j. istiny vo výške 4.875,- Eur, ktorá je nespochybniteľná. Žalovaný ďalej v odvolaní argumentoval tým, že zákonná úprava výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby obsiahnutá v Občianskom zákonníku i v zákone o dobrovoľných dražbách dostatočne chráni práva žalobcu. To znamená, že u žalobcu nebol naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalovaný v závere odvolania poukázal i na ustanovenia § 44a a § 159a O.s.p., ktoré umožňujú účastníkovi v súdnom konaní o vecné práva podať na príslušnej správe katastra návrh na zápis poznámky o začatí súdneho konania. Zápis poznámky chráni nadobúdateľov nehnuteľností, aby mali vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní a svojím spôsobom v podstate nahrádza funkciu neodkladného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, 365 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), podľa § 387 CSP v poradí prvom výroku ako vecne správne potvrdil. Odvolanie žalovaného proti v poradí druhému výroku a tretiemu výroku uznesenia okresného súdu podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

6. Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie (v znení uvedenom v prvom výroku uznesenia - pozn. odvolacieho súdu), v tomto smere dospel ku správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutia vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k prvému výroku uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 236 v spojení s § 120 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

7. Odvolacie námietky žalovaného vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. S argumentom žalovaného, že v prípade žalobcu išlo o účelovo podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sa odvolací súd nestotožnil. Žalobca v návrhu i v jeho doplnení podrobne opísal okolnosti, ktoré ho viedli k

podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca listinnými dôkazmi osvedčil, že sa o dražbe nehnuteľnosti dozvedel až z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 9.3.2016, ktoré mu bolo doručené v čase, kedy bol dlhodobo hospitalizovaný v Liečebnom ústave na Prednej Hore, zároveň osvedčil i skutočnosť, že ihneď na to, ako sa o tejto skutočnosti dozvedel, urobil na polícii oznámenie o podozrení z trestného činu podvodu. Skutkové okolnosti prípadu, ako ich žalobca opísal, bez dôvodných pochybností nasvedčujú tomu, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby boli pre neho zjavne prekvapivou skutočnosťou, to zvlášť za situácie, keď žalobca stále vychádza z predpokladu, že úver má uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Osvedčenou bola i skutočnosť, že žalobca mal problémy s alkoholom, čomu nasvedčuje správa Liptovskej nemocnice s poliklinikou, psychiatrické oddelenie zo dňa 19.5.2016. Uvedené skutočnosti podľa odvolacieho súdu potom nenasvedčujú tomu, že by zo strany žalobcu išlo o účelovo podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s cieľom zmať výkon záložného práva, ako to uvádza žalovaný vo svojom odvolaní. Z hľadiska správnosti nariadeného neodkladného opatrenia nie je rozhodujúca okolnosť tvrdená žalovaným, že žalobca pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenamietal neplatnosť zmluvy o úvere, resp. záložnej zmluvy ani tvrdenie, že žalobca od týchto zmlúv neodstúpil. Rozhodujúcou je skutočnosť, že ak sa žalobca mieni domáhať v konaní vo veci samej neplatnosti právnych úkonov, ktoré urobil s právnym predchodcom žalovaného, je potrebné do času, kým súd o týchto nárokoch nerozhodne, zabezpečiť právny pokoj. V civilizovanej spoločnosti je totiž potrebné rešpektovať daný stav dovtedy, kým o ňom s konečnou platnosťou nerozhodne súd. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako ju stanovuje zákon, je bezodkladná potreba upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). V prejedávanej veci ide o bezodkladnú potrebu upraviť pomery strán sporu, ktorá potreba bola i podľa odvolacieho súdu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) osvedčená. Neobstojí ani argument žalovaného, že žalobca nereagoval na jeho upovedomenia zo dňa 17.12.2015, 15.1.2016, 15.2.2016, resp. že žalobca mohol uhradiť svoj dlh (minimálne v rozsahu istiny 4.875,- eur) na základe listu žalovaného zo dňa 19.5.2016. Odvolací súd zo spisového materiálu nezistil, že by sa do dispozície žalobcu dostali upovedomenia žalovaného zo dňa 17.12.2015, 15.1.2016 a 15.2.2016. Žalobca poukazuje na to, že v decembri 2015 pred zaplatením tretej splátky mu bol doručený len list o postúpení pohľadávky zo spoločnosti Prima Credit s.r.o. na žalovaného. Žalobca síce potvrdil, že list žalovaného zo dňa 19.5.2016 prevzal dňa 25.5.2016, zároveň však argumentuje tým, že podľa listu žalovaného by mal dlh v požadovanej výške (ktorú namietal - poznámka odvolacieho súdu) uhradiť v deň prevzatia listu, v čom videl znemožnenie riadneho zaplatenia pohľadávky. Navyiac treba poznamenať, že pokiaľ žalobca namietal absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere i zmluvy o postúpení pohľadávky, vyriešenie otázky, či a kedy má žalobca povinnosť zaplatiť žalovanému ním tvrdenú pohľadávku, bude závisieť od prípadného rozhodnutia súdu v konaní o neplatnosť vyššie uvedených právnych úkonov. Nakoniec neobstojí ani argument žalovaného, že zákonná úprava výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby dostatočne chráni práva záložcu, resp. že pokiaľ by žalobca podal návrh na zápis poznámky (§ 44a, § 159a O.s.p.), o prebiehajúcom konaní na príslušnú správu katastra, táto poznámka v podstate nahrádza funkciu neodkladného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami. Zápis poznámky o prebiehajúcom konaní nenahrádza inštitút neodkladného opatrenia. Ak by tomu tak bolo, potom by neodkladné opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami nemali zmysel. Účelom neodkladného opatrenia (a to i v prejedávanej veci - poznámka odvolacieho súdu) je bezodkladne a dočasne upraviť pomery strán sporu v tom zmysle, aby sa zabránilo vzniku ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície žalobcu do tej miery, aby sa mu ešte oplátilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Realizáciou výkonu záložného práva formou dražby by bez nariadeného neodkladného opatrenia mohol reálne takýto stav vzniknúť, žalobca by sa potom mohol uchádzať o vrátenie veci do pôvodného stavu len za značne sťažených podmienok. Na druhej strane nariadené neodkladné opatrenie zodpovedá aj zásade primeranosti, ako to správne uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Inou je otázka trvania nariadeného neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie bude ďalej sledovať, či žalobca si splnil povinnosť uloženú mu súdom v poradí tretím výrokom uznesenia. Ak sa preukáže, že žalobca si túto povinnosť nesplnil, súd môže v takomto prípade svoje rozhodnutie o neodkladnom opatrení zrušiť (§ 336 ods. 2 CSP).

8. Odvolací súd odvolanie žalovaného proti v poradí druhému a tretiemu výroku uznesenia súdu prvého stupňa odmietol postupom podľa § 386 písm. b) CSP. Žalovaný nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti označeným výrokom, nakoľko nejde o výroky, ktorými by sa rozhodlo v neprospech žalovaného. Subjektom oprávneným na podanie odvolania je iba tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

9. Odvolací súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, nakoľko mal v tomto odvolacom konaní plný úspech. Odvolací súd tak rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 CSP. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).