

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 9. 2016 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Č. H. F. T. , Z.. XX. X. XXXX v Kráľovskom Chlenci, trvale bytom L., L. XXX/X, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

bez udania vážnych dôvodov nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov v lehote určenej Okresným súdom Trebišov, a to najneskôr v priebehu dňa 23.11.2015 aj napriek tomu, že dňa 13.11.2015 prevzal poštou výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/46/2013 zo dňa 7.11.2013, právoplatným dňa 7.11.2013, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 2012 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, o ktorom bolo uznesením Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 1T/46/2013 zo dňa 14.7.2015, právoplatným dňa 8.9.2015 rozhodnuté, že trest vykoná, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 3.2.2016 policajtní z Obvodného oddelenia policajného zboru Kráľovský Chlmec,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 22. 9. 2016 sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný súčasne prehlásil, že nežiada, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný súčasne prehlásil, že nežiada, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba.