

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202902
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202902.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobkyne: E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Z.. L. R. XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. XXX, XXX XX Q., F..Č.. R. K. X, XXXXX Y., U., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa pôvodne domáhala:

1/ - aby žalovaný nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom žalobkyňa býva, pretože má obavy z násillia; 2/ - aby žalovaný nevstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde žalobkyňa býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje, pretože jej telesnú integritu a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a 5/ - aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami sledovať, či neporuší zákaz žalovaný priblížiť sa na určitú vzdialenosť ku žalobkyňi.

II. Žalovanému Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. XXX, XXX XX Q., F..Č.. R. K. X, XXXXX Y., U. z a k a z u j e žalobkyňu E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Z.. L. R. XXXX/XX, XXX XX M. úplne kontaktovať písomne, telefonicky alebo elektronickými komunikačnými prostriedkami.

III. Žalovanému Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. XXX, XXX XX Q., F..Č.. R. K. X, XXXXX Y., U. z a k a z u j e p r i b l í ť i ť s a k žalobkyňi E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Z.. L. R. XXXX/XX, XXX XX M., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

IV. P o u č u j e žalovaného, že môže podať voči žalobkyňi žalobu vo veci samej, v ktorej budú sporové strany v opačnej procesnej pozícii, predmetom ktorej bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

V. Žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa dňa 27.07.2022 podala na Okresný súd Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým pôvodne žiadala uložiť žalovanému povinnosť v nasledovnom rozsahu: 1/ aby žalovaný nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom žalobkyňa býva, pretože má obavy z násilia, 2/ aby žalovaný nevstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde žalobkyňa býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje, pretože jej telesnú integritu a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, 3/ aby žalovaný žalobkyňu nekontaktoval písomne, telefonicky alebo elektronickými komunikačnými prostriedkami, pretože telesná integrita a duševná integrita žalobkyne je konaním žalovaného ohrozená, 4/ aby sa žalovaný nepribližoval k žalovanej na určitú vzdialenosť, pretože jej telesná integrita a duševná integrita je konaním žalovaného ohrozená a 5/ aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami sledovať, či neporuší zákaz žalovaný priblížiť sa na určitú vzdialenosť ku žalobkyňi.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že žalovaný je jej manžel, je agresívny, bojí sa ho a preto žiada o zákaz priblíženia sa. Zároveň žalobkyňa poukázala aj na to, že podala na súd aj návrh na rozvod, ktorý sa vedie pod sp.zn. 11Pc/32/2022. Žalobkyňa spoločne so žalovaným bývala v Nemecku a keď si išla odsťahovať veci, tak jej ich žalovaný vyhádzal na dvor, kričal, kopal, bol agresívny, nadával jej, vyhrážal sa jej fackou a bol strašne agresívny. Žalobkyňa ďalej uviedla, že trpí chorobou Skleróza multiplex od roku 2007 a bola na invalidnom vozíku v roku 2020-2021, pričom žalovaný sa jej vyhráža, že bude na vozíku opäť. Žalovaný napadol žalobkyňin telefón a informácie v ňom, facebook a aj notebook. Všetky konverzácie s jej kamarátkami žalovaný začal posilať žalobkyňi ako video a hovorí do toho, že vie všetko o žalobkyňi, nadáva jej a vyhráža sa, že všetko zverejní na facebooku. Žalobkyňa sa ho bojí a je na tom psychicky zle. Z uvedeného dôvodu tak žalobkyňa požiadala súd, aby voči žalovanému nariadil neodkladné opatrenia podľa §325 ods. 2,3 CSP v rozsahu bližšie špecifikovanom v bode 1 tohto uznesenia.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa dňa 28.07.2022 doplnila a to výsluchom do zápisnice spísanej na okresnom súde. V doplnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že momentálne nie je vlastníčkou žiadneho bytu, domu ani inej nehnuteľnosti. V súčasnosti si žalobkyňa hľadá podnájom. K incidentu, keď sa so žalovaným pohádala došlo dňa 24.07.2022 v Nemecku, kde žalovaný žalobkyňi pri odchode domov na Slovensko rozhádzal jej veci, kopal do nich a vyhrážal sa, že dá žalobkyňi facku, že bude opäť na vozíku, nakoľko trpí chorobou Skleróza multiplex, a to od roku 2007. Žalovaný sa žalobkyňi nabúral do telefónu a všetku jej osobnú konverzáciu si stiahol a začal ju posilať žalobkyňi späť spolu s jeho videami a hlasovými správami, v ktorých sa žalobkyňi vyhráža, že všetko zverejní na facebooku, ako aj všetky stránky, čo na facebooku žalobkyňa navštívila a že ju verejne poníži a zničí. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný momentálne pracuje v Nemecku od januára 2022, nakoľko však v súčasnosti nemá ako zaplatiť nájom, je predpoklad, že sa vráti na Slovensko, kde sa vracia tak či tak aj k svojim rodičom na víkendy do Levíc. Žalovaný sa žalobkyňi vyhrážal, že sa vráti a že jej urobí zo života peklo. Žalovaný opakuje žalobkyňi, že je jeho manželka a môže ju sledovať, lokalizovať, robiť si s ňou čo chce. Podľa žalobkyne sú jej obavy dôvodné, nakoľko žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že žalovaný už v minulosti zverejnil aj komunikáciu svojej bývalej manželky na sociálnej sieti facebook.

4. Na výsluchu žalobkyňa uviedla aj, že momentálne nie je vlastníčkou bytu, domu ani inej nehnuteľnosti, vstup do ktorej by súd mohol žalovanému zakázať. Z uvedeného dôvodu preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti bodu 1/, v ktorej žiadala, aby žalovaný nevstupoval dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva, pretože má obavy z násilia, v časti bodu 2/ v ktorom žiadala, aby žalovaný nevstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde žalobkyňa býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje, pretože jej telesnú integritu a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, zobrala späť. Rovnako zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť aj v časti bodu 5/ v ktorom žiadala, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami, či neporuší žalovaný zákaz priblížiť sa na určitú vzdialenosť ku žalobkyňi, a to s poukazom na to, že uloženie zákazu priblíženia sa považuje žalobkyňa za dostačujúce.

5. Žalobkyňa k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila listinný dôkaz a to záznam z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 27.07.2022 z Psychiatrickej ambulancie MUDr. Vladimíra Machajdika s.r.o., Levice.

6. Žalobkyňa kontaktovala súd aj v sobotu dňa 30.06.2022, kedy e - mailom (č. I. 13) oznámila, že žalovaný je v Leviciach, bol žalobkyňou videný a podľa oznámenia žalobkyne aj sledoval žalobkyňu keď vystúpila z auta s tým, že mal žalobkyňu sledovať stále. Keďže žalobkyňa sa veľmi bála, mala privolať aj hliadku. Žalobkyňa uviedla, že by sa mal zdržiavať u rodičov na adrese D. XX, M., avšak žalobkyňa nevedela uviesť do kedy tam bude. O privolaní hliadky žalobkyňa nedoložila do konania žiaden doklad.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. 2/ Ak je žaloba vzatá späť z sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Žalobkyňa pôvodne podala návrh na nariadenie neodkladného, ktorým sa domáhala nariadiť neodkladné opatrenie v rozsahu 5 - tich bodov uvedených v prvom odseku tohto uznesenia. Následne však netrvala na nariadení neodkladného opatrenia v bodoch 1,2 a 5, v ktorých častiach zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a zotrvala len na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bodoch 3 a 4.

11. Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bodoch 1,2, a 5, okresný súd preto v tejto časti konanie zastavil. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa disponovala s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325

ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

24. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

27. Podľa § 337 ods. 1,2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. 2/ Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

28. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

29. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladného upravenia pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posledne menovanom prípade žalobca musí aspoň osvedčiť, že protistrana koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda, že obava z ohrozenia je reálna. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne, teda právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenia bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (viď komentár § 325 CSP, Š. a kolektív, komentár, Praha: C.H. Beck, 2016).

30. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

31. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to: či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a teda - potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Z predloženého záznamu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 27.07.2022 z Psychiatrickej ambulancie MUDr. Vladimíra Machajdika s.r.o., Levice vyplýva, že u žalobkyne sa prejavuje epizóda stredne ťažkej depresie so somatickými príznakmi (F32.1), aktuálne je v popredí úzkostná symptomatika, obavné koncepcie do budúcnosti a udávaný komplex závažných psychoreaktívnych faktorov. Žalobkyňa v návrhu popisuje strach zo žalovaného, ako aj jeho nevhodné agresívne správanie spočívajúce tak vo vyhrážkach na fyzické ublíženie, ako aj v atakoch a vyhrážkach vzbudzujúcich u žalobkyne obavu aj o jej duševné zdravie, kedy žalovaný zneužíva postavenia manžela, a mylne sa domnieva, že ju môže sledovať, lokalizovať, robiť si s ňou čo chce. Podľa skutočností uvedených v e - maile sa jeho vyhrážky už aj mali naplniť a žalobkyňa mala byť žalovaným už aj sledovaná. Taktiež z postavenia manžela nevyplýva jeho oprávnenie bez súhlasu a vedomia žalobkyne zasahovať do jej súkromnej konverzácie, ktorú si žalovaný mal bez oprávnenia žalobkyne stiahnuť a túto konverzáciu mal použiť na vyhrážky jej zverejnením, ako aj atakovaním žalobkyne rôznymi videami opäť s výhražným podmazom žalovaného.

33. S poukazom na popis správania žalovaného, zdravotný stav žalobkyne, súd dospel k názoru, že žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoju telesnú ako aj duševnú integritu, pretože popisované správanie žalovaného je takého charakteru, ktoré ohrozuje tak telesnú ako aj duševnú integritu žalobkyne. Pokiaľ žalobkyňa už aj trpí psychickým ochorením - stredne ťažká depresia, podľa názoru súdu na stabilizáciu ochorenia potrebuje klud, a akékoľvek ataky zo strany žalovaného sa môžu negatívne podpísať pod zhoršenie psychického zdravotného stavu žalobkyne, resp. ak by došlo aj k naplneniu vyhrážok žalovaného aj smerom k fyzickému útoku, môže dôjsť aj k zhoršeniu fyzického zdravotného stavu žalobkyne, ktoré je poznačené tiež závažným ochorením - sklerózou multiplex v dôsledku ktorého podľa udania žalobkyne, bola žalobkyňa dokonca nútená používať aj invalidný vozík.

34. V záujme ochrany tak telesnej ako aj duševnej integrity žalobkyne súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako to vyplýva z druhého a tretieho výroku tohto uznesenia. Súd vzhliadol nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu bezodkladného upravenia pomerov strán sporu s prihliadnutím na žalobkyňou popisované správanie sa žalovaného, ktoré je takej intenzity, že donútilo žalobkyňu dokonca podať aj návrh na rozvod (po veľmi krátkom období od uzatvorenia manželstva - sobáš v máji 2022), ako aj s prihliadnutím na zdravotný stav žalobkyne a nevyhnutnej potreby ochrany jej života a zdravia, zamedzeniu možného pokračovania neželaného správania sa žalovaného voči žalobkyne. Právo musí chrániť slabšie strany aj za cenu zásahu do práva žalovaného na voľný pohyb, aby sa právne situácie riešili aj takým spôsobom, že právo žalobkyne na pokojný a zdravý život je zabezpečený obmedzením práva žalovaného.

35. Vo vzťahu k trvaní neodkladného opatrenia súd uvádza, že predmetný zákaz súd uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP). Navyše strany sporu si môžu pre prípad, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, podať návrh na jeho zrušenie (§ 334 CSP). Súd je zároveň toho názoru, že takto nariadené neodkladné opatrenie v sebe absorbuje aj konanie o návrhu vo veci samej, preto súd žalobkyne ani neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Z uvedeného

dôvodu súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 337 CSP poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej tak, ako je uvedené v štvrtom výroku tohto uznesenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Žalobkyňa podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala pôvodne nariadiť neodkladné opatrenie v rozsahu navrhovaného petitu žaloby pod bodmi 1 - 5. Následne došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v častiach návrhu pôvodne koncipovaného petitu pod bodom 1,2 a 5 a žalobkyňa zotrvala na nariadení neodkladného opatrenia len v rozsahu pôvodného petitu koncipovaného pod bodom 3 a 4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné ale považovať len za jeden návrh, bez ohľadu na to, že obsahuje viacero žalobných návrhov na obmedzenie vo vzťahu k žalovanému. Podľa názoru súdu, v danom prípade, ak aj došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti pôvodného petitu pod bodom 1,2 a 5, žalovanému potom nemohol vzniknúť nárok na náhradu trov konania z titulu zavinenia zastavenia konania, keďže sa jedná len o jeden návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ale nárok na náhradu trov konania vznikol žalobkyni a to z titulu úspechu (hoci v konečnom dôsledku žiadala nariadiť menší rozsah obmedzení), ktorému návrhu bolo vyhovievané v rozsahu 100 %. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže súd má zato, že žalobkyňa mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (332 ods. 1 CSP).

V Leviciach, dňa 1. augusta 2022

Mgr. Mariana Pondelová
sudkyňa