

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3Nt/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010345.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na verejnom zasadnutí dňa 22.9.2016 v Trebišove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného R. L. , nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom S., Q. XXX/XXX, t.č. v ÚVVaÚVTOS V., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/98/2013.

odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2013 sp.zn. 0T/98/2013 bol R. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že sa na dvore svojho rodinného domu svojej manželke X. L. po predchádzajúcej slovnej hádke, držiac v ruke rámovú pílu, vyhrážal slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Odsúdený sa opätovne v uvedenej veci návrhom doručeným súdu dňa 16.8.2016 domáhal obnovy konania s odôvodnením, že je nevinný, a žiadal, aby bol vypočutý jeho maloletý syn H., ktorý môže dosvedčiť, či sa niekedy jeho matke (t.j. poškodenej X. L.) vyhrážal zabitím. Odsúdený ďalej vo svojom návrhu uviedol, že svojej manželke počas ich spolužitia nikdy nedal ani facku, nikdy sa jej zabitím nevyhrážal a nikdy nikomu neublížil. Medzi ním a jeho ženou boli síce občas hádky, ale nikdy nebola žiadna bitka. Jeho žena ho udala, že držal v ruke nôž a naviedla aj jeho syna H., ale on nič v ruke nemal. Takže nič, čo je uvedené v rozsudku, ktorým bol odsúdený, sa nestalo.

Súd prejednal žiadosť odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený zotrval na svojom návrhu a žiadal, aby bol ako svedok vypočutý jeho maloletý syn H. L., ktorý má t.č. 12 rokov, a v čase, keď sa odsúdený mal vyhrážať poškodenej X. L., sa mal nachádzať dnu v dome. Ten by mal podľa odsúdeného dosvedčiť, že on sa vtedy nikomu nevyhrážal, a to ani raz v živote.

Súd nevyhovel žiadosti odsúdeného a ním navrhovaný dôkaz odmietol vykonať, keďže je zrejmé, že výsluch svedka H. L. je nepodstatným pre rozhodnutie o obnove konania a bez ohľadu na to, či by uvedený svedok potvrdil alebo nepotvrdil skutočnosti uvádzané odsúdeným, by neodôvodňoval iné rozhodnutie o vine odsúdeného v pôvodnom konaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na predchádzajúci návrh odsúdeného na obnovu konania, ktorý bol zamietnutý právoplatným uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.3.2016 sp.zn. 3Nt/1/2016, kde mali byť dôvodom obnovy konania podstatne zmenené výpovede poškodenej X. L. a svedka Y. G., pričom odsúdený svojho syna H. L. doposiaľ ako svedka nenavrhol vypočuť, a to ani v pôvodnom konaní a ani v rámci svojho predchádzajúceho návrhu na obnovu konania. Navyše z tvrdení samotného odsúdeného vyplýva, že jeho syn sa mal v čase vyhrážok nachádzať dnu v dome, pričom k vyhrážkam poškodenej malo dôjsť na dvore rodinného domu.

Okrem vyššie uvedeného považuje súd za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený prišiel s návrhom na výsluch svojho syna s odstupom viac ako troch rokov od spáchania trestného činu, za ktorý bol odsúdený a v dobe, keď je aktuálne aj rozhodovanie o výkone podmienčne odloženého trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach súdu v tých prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, týmito príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, pričom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa posudzuje otázka, či by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie o vine alebo o uloženom treste.

Je zrejmé, že odsúdený vo svojom návrhu nepredložil žiadne takéto skutočnosti alebo dôkazy, a preto je potrebné konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania v danom prípade nie sú splnené.

Na základe uvedeného súd rozhodol v zmysle výroku uznesenia a návrh odsúdeného R. L. na obnovu konania zamietol, keďže podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.