

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/364/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208684
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814208684.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jamily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej v spore žalobcu Q. A. K., P..D..G., so sídlom Q., Š. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., M. L. XXX, za účasti S. - U. J. G. P. ", so sídlom v U., M. C. X, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 474,65 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 5C 137/2014-101 z 20.11.2015 v znení dopĺňacieho rozsudku 5C 137/2014-114 z 24.6.2016 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 79,95 € s prísl. a konanie v časti sumy 394,90 € zastavil. Ďalším výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia pohľadávky 474,65 € s prísl. od žalovanej titulom dlžného hovorného v sume 79,75 € a zmluvnej pokuty vo výške 394,90 €.
3. Túto pohľadávku žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení od postupcu, svojho právneho predchodcu, spoločnosti P. A., J..P.. Q., s ktorou žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie.
4. Súd ďalej uviedol, že potom, čo vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť v časti zmluvnej pokuty, pretože táto jednak nebola platne písomne dojednaná a jednak išlo o neprijateľnú podmienku, žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 394,90 €.
5. Súd preto v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1, 2 zastavil.
6. O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože mal v konaní len čiastočný úspech, keď ohľadom zmluvnej pokuty vzal žalobu späť.
7. Dopĺňacím rozsudkom súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 95,52 € na účet jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Tento výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., pretože vedľajší účastník mal v časti uplatnenej zmluvnej pokuty plný úspech, preto mu preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 95,52 €.

9. Proti dopĺňaciemu rozsudku, a to proti výroku o priznaní náhrady trov konania občianskemu združeniu, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) a navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že odvolací súd občianskemu združeniu neprizná náhradu trov konania a zaviazá ho na náhradu trov odvolacieho konania, resp. aby mu trovy priznal v pomernej časti, aká zodpovedá úspechu žalovanej vo veci.

10. Argumentoval predovšetkým neúčelnosťou vynaložených trov právneho zastúpenia občianskeho združenia, pretože tieto neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva žalovanej, pretože v rámci svojej účasti v konaní občianske združenie nepoukázalo na žiadnu takú skutočnosť, na ktorú by nemal povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súd. Tým do konania neprinieslo prínos, ktorý by zodpovedal jeho postaveniu a odbornej spôsobilosti, ktorú by malo mať.

11. Žalobca zdôraznil, že nakoľko súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, toto právo nemôže vzniknúť ani právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania.

12. Poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi, z čoho vyplýva, že MH SR poskytnutými dotáciami jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné

14. V zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. V zmysle ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolací súd posudzuje prípustnosť odvolania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, avšak dôvodnosť odvolania už posudzuje podľa Civilného sporového poriadku v zmysle citovaného ust. § 470 ods. 1 CSP.

17. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol účinný Občiansky súdny poriadok, ktorý upravoval rozhodovanie o trovách konania v ust. § 142 až 151 a inštitút vedľajšieho účastníka v ust. § 93 .

18. V prejednávanej spore súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov vo vzťahu žalobcu a občianskeho združenia (ako vedľajšieho účastníka konania podľa v tom čase účinného O.s.p.) ust. § 142 ods. 1 O.s.p. argumentujúc, že vedľajší účastník mal vo veci plný úspech, pričom vychádzal z toho, že tento vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty (viď vyjadrenie vedľajšieho účastníka na č.l. 38).

19. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

20. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

21. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.6.2016 upravoval aj inštitút vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Tento vedľajší účastník mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda v prípade úspechu účastníka, na strane ktorého vystupoval, mal aj nárok na náhradu trov konania (ktoré vznikli do 30.6.2016).

22. O takýto prípad išlo aj prejednávacom spore, kde občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Z citovaných ustanovení O.s.p. však nemožno žiadnym spôsobom vyvodíť, že by vedľajší účastník bol mohol vstúpiť do konania len v ním určenej časti. Vedľajší účastník ak sa rozhodol vstúpiť do konania, tak nemohol vstúpiť do konania len v časti, ktorá mu vyhovovala (nemohol si „vyberať“ ohľadom ktorého z viacerých žalovaných nárokov chce sporovú stranu podporovať v konaní) ale iba do celého konania, v ktorom boli uplatnené jednotlivé nároky žalobcu, a preto nebol možný v rámci konania jeho vstup iba vo vzťahu k niektorému z uplatnených nárokov. Žalobca je pánom sporu a on rozhoduje o tom, aký nárok (nároky) proti strane žalobou uplatní. Vedľajší účastník mohol rozhodnúť jedine o tom, či do konania na podporu strany vôbec vstúpi alebo nie. Ak sa rozhodol pre vstup do konania na podporu strany, jeho podpora v konaní sa vzťahovala na všetky žalované nároky. T.z., že vedľajší účastník mohol vstúpiť do konania buď ohľadom všetkých žalovaných nárokov a v celom rozsahu alebo vôbec.

23. Pri rozhodovaní o trovách konania tak hlavného účastníka ako aj vedľajšieho účastníka (ktorý pri rozhodovaní o nároku na trovy konania zdieľa osud sporovej strany, na ktorej vystupuje) je preto potrebné posudzovať kritériá pre priznanie resp. nepriznanie doterajšieho nároku na trovy konania vo vzťahu k výsledku celého konania a nielen vo vzťahu k úspechu alebo neúspechu v časti uplatneného nároku (v danom prípade len v časti zmluvnej pokuty).

24. Vzhľadom na vstup vedľajšieho účastníka do celého konania, výšku uplatneného nároku, jeho čiastočné späťvzatie a výšku nároku priznaného, nemožno hovoriť o plnom úspechu v konaní občianskeho združenia v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 256 ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

29. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto alebo iného zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

31. Aj keď občianske združenie bolo v konaní pred súdom prvej inštancie vedľajším účastníkom, toto svoje postavenie stratilo nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo (rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 5C 137/2014-101 z 20.11.2015, v spojení s dopĺňacím rozsudkom 5C 137/2014-114 z 24.6.2016) a v odvolacom konaní, v ktorom sa rozhoduje o jeho doterajšom nároku na náhradu trov konania voči žalobcovi, má postavenie účastníka odvolacieho konania.

32. S účinnosťou od 1.7.2016 CSP upravuje inštitút intervenienta v ust. § 81 a nasl., pričom intervenientom môže byť iba ten, kto má právny záujem na výsledku konania, pričom splnenie tejto

povinnosti sa vzťahuje aj na právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

33. Aj s poukazom na vyššie uvedené, občianske združenie v čase rozhodovania odvolacieho súdu nemá postavenie intervenienta v zmysle Civilného sporového poriadku, a jeho práva preto nemožno posudzovať podľa ustanovení vzťahujúcich sa na intervenienta. Ako však už bolo vyššie uvedené, v odvolacom konaní je účastníkom odvolacieho konania, keďže sa rozhoduje o jeho doterajších právach a vzhľadom na neexistenciu výslovnej úpravy náhrady trov konania takéhoto subjektu (odlišného od strán sporu, ktorý zároveň nie je intervenientom a ani osobou zúčastnenou na konaní), odvolací súd s poukazom na čl. 4 ods. 1 Základných princípov dospel k záveru, že otázku nároku na náhradu trov konania tohto subjektu treba posudzovať podľa vyššie citovaných ust. § 255 a nasl. CSP.

34. V prejednávanom spore boli obe strany čiastočne úspešné, preto bude úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie posúdiť mieru úspechu a neúspechu sporových strán ako aj zavinenie čiastočného zastavenia konania, a následne rozhodnúť o doterajšom nároku občianskeho združenia na náhradu trov konania, pričom zohľadní, že aj v tomto prípade platí, že procesne úspešnej strane vzniká nárok iba na účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (§ 251 CSP).

35. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť občianskemu združeniu trovy konania vo výške 95,52 € (§ 391 ods. 1, 3 CSP).

36. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 O.s.p.).

37. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobu alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).