

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204968
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516204968.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne R.. P. P., V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXX, I., právne zastúpená JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, proti žalovanému R. H., V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 13.9.2016 na Okresnom súde Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu s. č. XXX v obci I., postavený na parc. č. XXXX/XXX D. XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. I., a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o vylúčení žalovaného z užívania uvedeného rodinného domu. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.01.2016 č. k. 13P/39/2015-71, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2016, bolo rozvedené jej manželstvo so žalovaným a tým zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Na jeho vyporiadani sa so žalovaným doposiaľ nedohodli. V rodinnom dome bývajú spolu so žalobkyňou jej dve maloleté deti. Starší syn z prvého manželstva mal. E. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. H., nar. XX.XX.XXXX. Počas celého manželstva so žalovaným spolu s deťmi trpela arogantné, povýšenecké, neúctivé, urážlivé, panovačné a agresívne správanie, nadávky, vyhrážky a alkoholické excesy žalovaného. Denne bola vystavovaná jeho ponižovaniu aj psychickým alebo fyzickým útokom. Z toho dôvodu podala návrh na rozvod a vyššie uvedeným rozsudkom bolo ich manželstvo rozvedené. Doposiaľ zo strachu pred žalovaným podávala dvakrát oznámenia orgánom činným v trestnom konaní. Avšak aj po rozvoze je situácia neúnosná, zo strany žalovaného sa len stupňuje jeho arogancia, neúcta, povýšenosť, vulgárne osočovanie, opovrhovanie a panovačnosť voči žalobkyňi. Neustále sa situácia zo strany žalovaného vyhrocuje, neohlásene vstupuje do rodinného domu, aj keď v ňom nebýva od februára 2015 a ani sa nepodieľa na chode domácnosti, taktiež na celkových, či čiastočných nákladoch rodinného domu. Dňa 03.09.2016 v ranných hodinách prišiel opäť do rodinného domu, vraj so zámerom rozprávať sa so žalobkyňou. No k rozprávaniu medzi stranami nedošlo, práve naopak, vulgárne začal napádať mal. E., taktiež sa mu začal žalovaný vyhrážať, že ho dobije až bude modrý a vyhrážal sa mu fyzickou likvidáciou. Počas vyhrážania žalovaný fyzicky napadol syna žalobkyne. Celý tento incident je aj zdokumentovaný na kamerových záznamoch. Žalobkyňa je presvedčená, že fyzické napadnutie žalovaným nepokračovalo ďalej len z toho dôvodu, že si spomenul, že sú v dome namontované kamery. O tomto incidente dňa 13.09.2016 podala žalobkyňa písomné trestné oznámenie na OO PZ Piešťany a rovnako písomné trestné oznámenie poslala na vedomie okresnej prokuratúry. Podľa vyjadrenia žalobkyne, ju žalovaný sleduje na kamerových záznamoch. Kamery sú namontované v dome a jeho areály. Stalo sa, že neočakávane prišiel do areálu domu spoločne s partiou Rómov a pred rodičmi žalobkyne a návštevou povedal, že si idú pogrilovať, vypiť, zaspievať, zatancovať a vykúpať sa v bazéne. Podobné situácie vytvára aj pred známymi žalobkyne, rodinou a tiež pred deťmi. Zo strachu žalobkyňa telefonovala na políciu. Ďalšie návštevy žalovaného a zotrvanie v spoločnej domácnosti sú pre žalobkyňu nepredstaviteľné. Má obavu, že psychické verbálne aj fyzické útoky žalovaného sa

budú stupňovať a žalobkyňa s deťmi sa im neubránia. Deti sú traumatizované, a vystrašené. Boja sa návratu žalovaného ako aj jeho nezmyselných provokačných vstupov do domu s cieľom vyštváť žalobkyňu z domu a nasťahovať sa do neho spolu so svojou partnerkou a dieťaťom. Za týchto okolností má žalobkyňa vážne obavy hlavne o zdravie a zdravý psychický vývoj detí a hlavne maloletej dcéry. Rovnako sa obáva aj ďalšieho správania žalovaného. Má obavu, že za podanie trestných oznámení sa jej bude chcieť pomstiť. Poukázala na § 325 ods. 2 písm. e/, f/ Civilného sporového poriadku. K návrhu pripojila výpis z LV č. XXXX pre k. ú. I., rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.01.2016 č. k. 13P/39/2015-71, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície zo dňa 16.10.2015, potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany zo dňa 02.07.2016.

2. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. Ratnovce, je zrejmé, že rodinný dom s. č. XXX postavený na parcele č. XXXX/XXX D. XXXX/XXX je evidovaný v podiele 1/1, pričom ako vlastníci sú vedení žalobkyňa a žalovaný.

3. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.01.2016 č. k. 13P/39/2015-71 vyplýva, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2016.

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície o oznámení zo dňa 16.10.2015 vyplýva, že žalobkyňa vykonala oznámenie o podozrení zo psychického týrania voči nej zo strany žalovaného.

5. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany zo dňa 02.07.2016 súd zistil, že žalobkyňa vykonala dňa 02.07.2016 oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona 372/1990 Zb. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Uviedla, že od januára 2016 je rozvedená so žalovaným, s ktorým má maloletú dcéru. Žalovaný od februára 2015 v dome nebýva, avšak majetkovo - právne nie je vysporiadaný. Dňa 02.07.2016 bola na adrese trvalého pobytu spolu s jej rodičmi a právnou zástupkyňou, jej partnerom a deťmi, vtedy domov prišiel žalovaný, ktorý si so sebou priniesol jeho otca a asi 6 kamarátov, ktorých ona nepozná a boli medzi nimi aj rómovia. Usadili sa na trávnu, pri bazén a žalovaný uviedol, že si ide s kamarátmi vypiť nejaké pivo a grilovať. Uviedla, že nijakým spôsobom finančne neprispieva na chod domácnosti, iba platí úver, na ktorý mu žalobkyňa finančne prispieva. K fyzickému napadnutiu nedošlo.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

14. Podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvár Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia obavy, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Úlohou tohto inštitútu v danom prípade je prostredníctvom rozhodnutia súdu eliminovať kontakt „páchateľa s obeťou“ a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobkyňa musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násilia. Z praktického hľadiska najprístupnejšími dôkazmi v takýchto prípadoch sú lekárske správy, trestné oznámenia a pod.

17. Násilie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násilie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

18. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.10.2012 sp. zn. 5 M Cdo 10/2012).

19. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

20. V danom prípade v štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania súd dospel k záveru, že nárok uplatňovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov má súd za osvedčené, že žalobkyňa a žalovaný sú vedení ako vlastníci rodinného domu s. č. 423 postaveného na parcele č. XXXX/XXX D. XXXX/XXX v k. ú. Y. v podiele 1/1. Z toho vyplýva, že žalovaný zo zákona má právo užívať predmetnú nehnuteľnosť, pričom je zrejme, že strany v spoločnej domácnosti nežijú a teda nie sú v dennodennom kontakte. Žalobkyňa však ničím neosvedčila, že by žalovaný bol dôvodne podozrivý z násilia, prípadne, že by svojím konaním ohrozoval telesnú integritu alebo duševnú integritu žalobkyne (detí) a táto skutočnosť sa súdu vzhľadom na všetky

okolnosti nejaví ani ako nanajvyš pravdepodobná. Na skonštatovanie opačného záveru nepostačujú len tvrdenia žalobkyne a v danom prípade predložené listiny (z októbra 2015 a júla 2016), ktoré „len“:

- potvrdzujú oznámenie žalobkyne o podozrení zo psychického týrania voči nej zo strany žalovaného, bez akéhokoľvek výsledku. Nie je zrejmé, ako sa v danej veci ďalej postupovalo, ako bolo vyhodnotené, k čomu sa dospelo (pozn. súdu: ide o oznámenie zo 16.10.2015),
- žalobkyňa vykonala dňa 02.07.2016 oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona 372/1990 Zb. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, k fyzickému napadnutiu nedošlo. Rovnako nie je zo strany žalobkyne ani len uvedené, ako bolo toto oznámenie vyhodnotené, či bol žalovaný postihnutý za priestupok, resp. či išlo o priestupok atď.

21. Predložené listiny nepotvrdzujú, že ku skutku/skutkom došlo. Navyše „usadenie sa s kamarátmi na trávu, k bazénu s tým, že si žalovaný ide s kamarátmi vypiť nejaké pivo a grilovať“ súd neposudzuje ako násilie, ani ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity. Na podporu svojich ďalších tvrdení v návrhu žalobkyňa nepredložila žiadne listiny. Len pre úplnosť súd uvádza, že v danom prípade nebolo postupované ani podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z., čo samozrejme ale nie pre predpokladom vydania neodkladného opatrenia.

22. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobkyni však nič nebráni, aby v budúcnosti podala nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).