

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011222
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011222.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému I. Y., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. - G. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 22.09.2016 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného I. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/96/2013 zo dňa 21.05.2014, právoplatný 21.05.2014, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 18.08.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odôvodnený tým, že odsúdený vykonal pomernú časť uloženého trestu, ktorý naplnil svoju represívnu a edukačnú funkciu a v prípade podmiennečného prepustenia sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a bude viesť riadny život.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/97/2011 zo dňa 17.10.2011 bol odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému nepodmiennečnému trestu v trvaní 28 mesiacov (pôvodne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, neskôr určený spoločný spôsob výkon trestov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia), ktorého výkon nastúpil dňa 04.11.2013, a ktorý po započítaní vykonaného trestu v inej veci vykonal dňa 19.10.2015.

Následne nastúpil výkon nepodmiennečného trestu v trvaní 10 mesiacov (pôvodne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, neskôr určený spoločný spôsob výkon trestov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia), uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/128/2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 19.08.2016.

V súčasnosti vykonáva odsúdený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/96/2013 zo dňa 21.05.2014, právoplatným dňa 21.05.2014, ktorého výkon nastúpil dňa 19.08.2016 a trest má po započítaní vykonaného trestu z inej veci predpokladane vykonať dňa 19.02.2017.
Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 19.11.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 26.08.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 06.01.2013. do ÚVV Bratislava. Dňa 21.05.2013 bol premiestnený na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Po určení

spoločného spôsobu výkonu trestov odňatia slobody bol preradený do stredného stupňa stráženia a dňa 14.04.2015 premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu (od 14.04.2015 do 21.04.2015) bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Predpokladaný koniec trestu má 19.02.2017.

Počas pobytu v predchádzajúcich ústavoch boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky v dodržiavaní zákonných noriem, za ktoré bol disciplinárne riešený. Odsúdený je opakovane vo výkone trestu, preto je dostatočne adaptovaný na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie má v súčasnosti v súlade s ústavným poriadkom, ale pri jeho dodržiavaní vyžaduje väčšiu kontrolu a usmerňovanie. Pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní včas a bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konflikt, nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, dbá o zverené súčiastky. Odsúdený nezastáva žiadne funkcie z radov odsúdených. Po súčasnosti výkon trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát, a to za nedodržiavanie liečebného režimu (dňa 05.03.2015).

K svojej trestnej činnosti zastáva nekritický postoj, svoju vinu si priznáva len formálne, trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane.

Voľný čas trávi pasívne sledovaním televízie a hraním spoločenských hier na cele. Ústavnú knižnicu nenavštevuje. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetových činností sa zapája sporadicky. Aktuálne nie je členom žiadneho záujmového krúžku, do vzdelávacieho procesu nie je zaradený. V minulosti (v predchádzajúcom ústave) pracoval na pracovisku v ústave, ktorého náplňou bolo šitie obuvi. V súčasnej dobe je pre nedostatok vhodnej práce nevyhovujúcej jeho zdravotným podmienkam nezaradený. V prípade potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Iné metódy postupy v zaobchádzaní nebolo potrebné realizovať.

Extramurálne väzby udržiava formou korešpondencie a návštev s matkou, vlastným dieťaťom a s družkou. Korešpondencia prebieha na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Nárokové balíky si uplatňuje podľa osobnej potreby.

Odsúdený je slobodný, otec jedného maloletého dieťaťa. Vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozviedli, keď bol ešte maloletý. Ukončené má SOU, odbor mäsiar - údenár. V minulosti vystriedal viacero zamestnaní, pred výkonom trestu dlhodobo nikde nepracoval.

Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, je v jeho prípade zameraný hlavne na protidrogovú osvetu, zmenu postoja k trestnej činnosti, vytváranie dlhodobých pracovných návykov, pozitívnych životných cieľov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že stanovený program zaobchádzania sa plní čiastočne.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), opakovanej trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje, dlhodobej nezamestnanosti a skúsenosti s užívaním návykových látok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z dodatku hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 16.09.2016 vyplynulo, že od spracovania pôvodného hodnotenia nenastali žiadne zmeny a ústav zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už desaťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, a to aj v zahraničí (Rakúsko - Eisenstadt sp. zn. 12HV 56/2010/D), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty, resp. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/128/2010). Taktiež bol dňa 19.10.2011 podmiennečne prepustený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/117/2010.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Ofutoval svoju trestnú činnosť a dodal, že v prípade podmiennečného prepustenia by sa zamestnal.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného

na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto druhá podmienka, aj napriek nedostatkom - uloženému disciplinárnemu trestu, avšak aj s prihliadnutím na uloženú disciplinárnu odmenu, bola s prihliadnutím na celkové správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade I. Y. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), opakovanej trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje, dlhodobej nezamestnanosti a skúsenosti s užívaním návykových látok.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol desaťkrát súdne trestaný, a to opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom mu boli ukladané najmä nepodmiennečné tresty odňatia slobody a taktiež sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/128/2010. Odsúdený bol taktiež dňa 19.10.2011 podmiennečne prepustený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/117/2010, avšak ani táto skutočnosť nemala na neho pozitívny vplyv, keďže naďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol

následne odsúdený, napr. v trestných veciach Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/16/2013 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/96/2013.

Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Napriek odsúdeniam, vykonaným trestom či predchádzajúcemu podmiennečnému prepusteniu, si I. Kičin nevzal ponaučenie a naďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený aj k ďalším nepodmienečným trestom.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia, vrátane odsúdení k nepodmienečným trestom, či predchádzajúce podmiennečné prepustenie sa v minulosti minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.