

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222172
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115222172.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľa: V. O., narodený XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, XXX XX K., zastúpený advokátkou: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti povinnému platiť výživné: F. O., narodený XX.X.XXXX, bytom K. XX/XX, K., t. č. B. 5, W., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 31.8.2015 z v y š u j e výživné povinného platiť výživné pre navrhovateľa zo sumy 116,20 eur na sumu 140 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť výživné povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Nedoplatok povinného platiť výživné na zročnom výživnom za obdobie od 31.8.2015 do 30.9.2016 vo výške 891,17 eur sa povinnému platiť výživné povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 3P/27/2008-132 zo dňa 8.9.2009 v časti výšky výživného povinného platiť výživné pre navrhovateľa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.8.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jeho otca - povinného platiť výživné, zo sumy 116,20 eur na sumu 250 eur mesačne odo dňa podania návrhu. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 8.9.2009, č. k. 3P/27/2008, právoplatným dňa 9.6.2010, bol povinný platiť výživné zaviazaný na platenie výživného pre navrhovateľa v sume 116,20 eur k rukám matky navrhovateľa. V čase keď tento rozsudok nadobudol právoplatnosť mal navrhovateľ 13 rokov, bol žiakom základnej školy. Určená výška výživného vychádzala z vtedajších možností a schopností povinného platiť výživné. Tento si však svoju zákonnú povinnosť voči navrhovateľovi splnil naposledy dňa 22.6.2010. Od tohto dňa počas nasledujúcich piatich rokov na výživu navrhovateľa neprispel ani jedným centom a spolieval sa výlučne na možnosti a schopnosti matky a nevlastného otca navrhovateľa. V čase podania návrhu navrhovateľ navštevuje tretí ročník Strednej odbornej školy v Hlohovci, študijný odbor propagačná grafika. Pretože škola má umelecké zameranie, každý rok a taktiež počas školského roka za účelom praxe, je žalobca nútený zakúpiť si špeciálne pomôcky, ako sú farby, štetce, tempery, rydlá, papier - približne v hodnote 250 eur. Maliarske potreby si navrhovateľ musí v priebehu roka dokupovať, na ich zakúpenie počas roka navrhovateľ investuje cca 300 eur. Počas praxe má navrhovateľ na sebe pracovné oblečenie - topánky a plášť, ktoré si kupuje na začiatku, ale aj počas školského roka, cena cca 90 eur. Na konci školského roka navrhovateľ absolvoval

školský výlet na Dobrej Vode, cena výletu bola 120 eur. V roku 2016 bude mať navrhovateľ stužkovú slávnosť, na ktorú sa skladá sumou 200 eur. Na stužkovú slávnosť si bol nútený kúpiť aj oblek, ktorý následne využije aj na maturitnej skúške a pri prijímacích pohovoroch do zamestnania, oblek stál 250 eur. Na desiatu a malinovku navrhovateľ dostáva 10-15 eur týždenne, mesačné náklady na stravu v škole sú 50-60 eur. Navrhovateľ potreboval kvôli štúdiu notebook, ktorého cena bola 430 eur, každý mesiac sa platí internet 15 eur. Navrhovateľ sa tiež prihlásil do autoškoly, cena kurzu bola 440 eur. Mesačný účet navrhovateľa za telefón je 10 eur. Oblečenie, sezónna obuv, strava, drogéria pre navrhovateľa mesačnej vyjdu na 100 eur. Navrhovateľ poukazoval na to, že všetky náklady spojené so školou a záujmami hradí výlučne matka navrhovateľa a nevlastný otec bez akejkoľvek finančnej pomoci povinného platiť výživné, biologického otca navrhovateľa. Navrhovateľ poukazoval na to, že povinný platiť výživné v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že je nezamestnaný, z úradu práce bol vyradený pre vlastnú nespoluprácu, žije sa príležitostnými stavebnými prácami a mesačne si zarobí približne 800 eur. Nespláca žiadne úvery ani exekúcie a okrem vyživovacej povinnosti nemá žiadne iné finančné záväzky. Napriek tomu si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi neplní a žije život slobodného a bezdetného muža. Povinný je vyučený ako zámočník, pričom dnešný trh práce si ľudí vyučených v danom odbore žiada a poskytuje možnosť sa riadne zamestnať. Na preukázanie skutočnosti, že sa žalovaný už nemusí živiť len príležitostnými prácami a môže sa riadne zamestnať a teda si aj plniť si svoje finančné záväzky, navrhovateľ predložil ponuky z trhu práce, v ktorých je dopyt pre danú profesiu.

2. Povinný platiť výživné k návrhu na zvýšenie výživného vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s navrhovanou výškou výživného 250 eur mesačne nesúhlasí. Uviedol, že pracuje brigádnicke v stavebnej oblasti, práci sa nevyhýba. Pokiaľ povinný vo svojej výpovedi na polícii uviedol, že brigádnicke zarobí 600 alebo 800 eur, to nie je až tak pravda, pretože v letných mesiacoch zarobí priemerne 600-700 eur, ale v zimných mesiacoch sa stáva, že práca nie je vôbec, keď aj od polovice decembra 2015 do konca februára 2016 povinný nepracoval. Preto sa stáva, že pre nedostatok finančných prostriedkov povinný nie je schopný platiť výživné stanovené súdom. Okrem navrhovateľa má povinný vyživovaciu povinnosť na dcéru X. O., kde má súdom určené výživné vo výške 80 eur mesačne k rukám matky. Povinný uviedol, že s dcérou X. sa stretáva nepravidelne, na základe dohody s jej matkou, bráva si ju na víkendy. Naposledy bola u neho na celé vianočné sviatky. Povinný si pre maloletú vždy ide a taktiež ju k matke odvezie. Nakoľko sa stáva, že pre nepriazeň počasia je mesačný príjem povinného nižší alebo žiadny, nemá možnosť pravidelne platiť výživné na obe deti, a preto dochádza k nedoplatkom, ktoré sa snaží v rámci možnosti splatiť, aj keď sa stáva, že neposiela celú sumu, ale len časť sumy pre obe deti. Povinný uviedol, že nie je si vedomý, že by mal podľžnosť na výživnom pre navrhovateľa, s ktorým býval v kontakte telefonickom aj osobnom. Stretávali sa u povinného v prenajatom byte, kde bola prítomná aj priateľka povinného W., alebo v mieste trvalého bydliska v Hlohovci, kde bola prítomná aj stará matka Q. O.. Stalo sa viackrát, že nakoľko syn V. už dovŕšil plnoletosť, peniaze na výživné mu povinný dával do ruky, čoho svedkom bola priateľka W. a stará matka Q. O.. Tieto peniaze pravdepodobne navrhovateľ pred matkou zatajil a podali na neho trestné oznámenie za neplatenie výživného, kde bol povinnému uložený trest s podmienkou na dva roky. Suma tam vyčísleného dlhu bola pre povinného privysoká, preto bol nútený situáciu riešiť. Od tej doby nie je so synom v kontakte, navrhovateľ pravdepodobne dostal od svojej matky zákaz kontaktovať sa s povinným. Pretože bol povinný v podmienke a nie je zamestnaný, žiaden bankový subjekt by mu neposkytol úver, preto požiadal svoju matku Q. O. o pomoc, táto si zobrala úver vo výške 1.000 eur v Slovenskej sporiteľni, a.s. - Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 27.8.2015, kde sú mesačné splátky vo výške 67,61 eur od 20.10.2015, po dobu 18 mesiacov. Tento úver bol použitý na vyplatenie dlhu na výživnom pre navrhovateľa. Povinný uviedol, že sa snaží si plniť svoje povinnosti zodpovedne, snaží sa podľa možnosti plniť si vyživovacie povinnosti ako voči synovi V., tak aj voči dcére X., nechce sa vyhýbať zodpovednosti. Povinný uviedol, že chodí do práce, denne pracuje aj 10 hodín. Žije v prenajatom byte v spoločnej domácnosti s priateľkou W. W., kde povinný platí úhrady za byt, podnájom a energie vo výške 300 eur a priateľka sa podieľa finančne na chode domácnosti. Povinný sa snaží mesačne platiť výživné na dcéru X., ktoré je v sume 80 eur, mesačne spláca svojej matke Q. O. splátky za úver, ktorý si táto vzala v prospech povinného. Snaží sa podľa možnosti platiť výživné pre syna V. vo výške 116,20 eur. V domácnosti sa stanú nepredvídané výdavky, ktoré treba hneď riešiť. Po vyplatení všetkých mesačných platieb, povinnému nezostávajú žiadne financie pre jeho potrebu. Pracuje manuálne a potrebuje z niečoho žiť. Povinný preto nesúhlasí so zvýšením výživného pre navrhovateľa, ktorý je t. č. plnoletý, navštevuje Stredné odborné učilište, tento rok by už maturoval, ale jeho študijné výsledky boli veľmi slabé a musí opakovať ročník. Navrhovateľ počas prázdnin chodil na brigády, ale nevydržal. Navrhovateľ pravdepodobne využíva možnosť len dostávať a nie je vedený

k tomu, aby si aj sám niečo zaslúžil alebo sa sám o niečo pričínil. Povinný uviedol, že nie je spokojný s jeho výchovou a zarmucuje ho fakt, že je navrhovateľovi bránené sa s povinným stretávať.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, povinného platiť výživné, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodným listom navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/66/2014 zo dňa 3.5.2014, upovedomením o začatí trestného stíhania, stranou č. 3 zápisnice o výsluchu povinného zo dňa 24.8.2015, inzerátmi pracovných ponúk, príjmovým pokladničným dokladom o platbe oneskoreného výživného z 26.6.2010, oznámením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len „ÚPSVaR“), pracovisko Hlohovec zo dňa 2.11.2015, rodným listom mal. X. O., Zmluvou o podnájme bytu, Dodatok k zmluve zo dňa 10.10.2013, Zmluvou o splátkovom úvere č. 5076615637 zo dňa 27.8.2015, kópiami poštových peňažných poukazov o platení výživného, potvrdením ÚPSVaR Piešťany o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov matkou navrhovateľa, rodným listom mal. I. W. W. nar. X.X.XXXX, rodným listom W. M. W., nar. XX.X.XXXX, potvrdením Strednej odbornej školy o platbách stravného a o výške nákladov na žiaka, kópiou poštového peňažného poukazu o platení stravného, čestným prehlásením matky navrhovateľa, kópiou pokladničného dokladu o nákupe notebooku, faktúrou o úhrade internetu, statusmi povinného zo sociálnej siete, potvrdením ÚPSVaR Piešťany zo dňa 19.4.2016, správami Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Hlohovec z 12.4.2016 a z 18.3.2016, potvrdením Štatistického úradu SR z 27.6.2016, potvrdením ÚPSVaR Piešťany z 4.7.2016, správou ŠÚ SR za rok 2015, výpisom zo živnostenského registra, potvrdením o príjme manžela matky navrhovateľa, výpisom z obchodného registra a daňovým priznaním spol. MN Fashion s. r. o. za rok 2015, dokladom o výdajoch na elektrinu, vyjadrením Strednej odbornej školy Hlohovec z 16.6.2016, potvrdením Základnej školy sv. Jozefa, Pribinova 35, Hlohovec z 17.6.2016, zápisnicou o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava III z 23.6.2016, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/13/2016-327 zo dňa 23.6.2016, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 5P/42/2016, sp. zn. 3P/27/2008, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Vyživovacia povinnosť povinného k navrhovateľovi bola naposledy upravovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 3P/27/2008. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3P/27/2008-132 zo dňa 8.9.2009 bola vyživovacia povinnosť povinného platiť výživné pre navrhovateľa zvýšená s účinnosťou od 1.4.2008 zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 116,20 eur mesačne. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že v čase vydania tohto rozhodnutia rodičia navrhovateľa boli rozvedení, nežili v spoločnej domácnosti, navrhovateľ navštevoval druhý stupeň základnej školy, chodil na futbalový krúžok, zdravotné problémy nemal, mal bežné výdavky spojené so školskou dochádzkou. Matka bola znova vydatá za V. W., ktorý bol zamestnaný s pravidelným príjmom 274,12 eur mesačne. Matka mala dcéru W. M. W., s ktorou bola do júla 2009 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, od júla 2009 je na tzv. predĺženej rodičovskej dovolenke, nepodarilo sa jej zamestnať, nemala v tom čase žiaden príjem. Matka žila s manželom a dvoma deťmi v spoločnej domácnosti, ktorej výdaje boli: záloha na byt 100,11 eur, fond opráv 18,52 eur, elektrina 21,91 eur, plyn 3 eurá. Povinný bol SZČO, svoje príjmy a výdaje v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, preto súd pri ustáľovaní jeho príjmu vychádzal z § 63 ods. 1 Zákona o rodine, teda že predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, čiže z príjmu 3.703,80 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2010.

5. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/42/2010 vyplýva, že povinný sa návrhom doručeným súdu dňa 14.6.2010 domáhal zníženia výživného pre v tom čase maloletého navrhovateľa. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/42/2010-77 zo dňa 10.1.2011, právoplatným dňa 14.10.2011 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, konanie o zvýšenie výživného bolo zastavené. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že príjmy otca od 8.9.2010 sa nepodarilo zistiť, otec mal dve vyživovacie povinnosti k mal. JF. 116,20 eur a k mal. X. 50 eur a bol povinný platiť aj výživné na manželku vo výške 30 eur mesačne až do právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Matka mala dve vyživovacie povinnosti, čakala tretie dieťa, príjem nemala žiadny.

6. Navrhovateľ v konaní na svojom návrhu na zvýšenie výživného trval. Uviedol, že jeho pravidelnými mesačnými výdavkami sú: ošatenie 120 eur, strava doma 150 eur, strava v školskej jedálni 30 eur, obuv 50 eur, vreckové 50 eur, internet 15 eur, mobilný telefón 10 eur, drogéria, hygiena 30 eur, doučovanie z anglického jazyka a matematiky 80 eur, školské potreby 50 eur. Poukazoval na fotografie povinného zverejnené na sociálnej sieti od októbra 2015 až do mája 2016, z ktorých vyplýva, že povinný pracuje na stavbách. Navrhovateľ potvrdil, že povinný dňa 25.5.2016 splatil dlžné výživné, výživné do mesiaca máj 2016 má vyrovnané. Na povinného bolo podané trestné oznámenie, ale vzhľadom na úhradu dlžného výživného, bolo toto trestné stíhanie odložené. Poukazoval na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo osem rokov. V tom čase mal navrhovateľ 12 rokov, v súčasnosti je to dospelý muž,

jeho náklady sa adekvátne zvýšili. Pokiaľ ide o skutočnosť, že opakoval ročník, navrhovateľ uviedol, že má dyslexiu a dysortografiu, opakoval iba prvý ročník, odvtedy plynule študuje. Argumentácia odporcu, že nedosahuje stabilný príjem celý rok podľa navrhovateľa neobstojí, pretože je to dospelý muž s dvomi vyživovacími povinnosťami, nepreukázal zdravotné dôvody, ktoré by mu bránili vykonávať prácu, naopak z predložených dôkazov vyplýva, že vykonáva ťažkú manuálnu prácu. V Trnavskom kraji nie je problém sa zamestnať. Navrhovateľ žiadal, aby súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z predpokladaného príjmu povinného v rozmedzí 800 až 1000 eur, čo je reálne k jeho schopnostiam. V súčasnosti navrhovateľ študuje v treťom ročníku strednej školy, ide o umelecký odbor, s čím sú spojené zvýšené náklady na pomôcky. Navrhovateľ žije so svojou matkou, má ďalších dvoch súrodencov, matka sa znova vydala, je doma s dvoma deťmi. Jej manžel pracuje, sprostredkúva prácu. Všetci bývajú vo vlastnom dome, kde sa spláca hypotéka. Výdaje domácnosti sú na tri deti, pričom nevlastný otec navrhovateľa má syna, ktorý s nimi nebýva. Majú výdaje na elektrinu, plyn nemajú, vodu majú vlastnú. Pokiaľ ide o platenie výživného, navrhovateľ uviedol, že povinný splatil dlžné výživné do mesiaca máj 2016, odvtedy výživné pokiaľ ide o bežné výživné neplatil. Navrhovateľ pokračuje v štúdiu, je v maturitnom ročníku, žiadal, aby súd jeho návrhu na zvýšenie výživného vyhovel.

7. Povinný platiť výživné v konaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Poukazoval na to, že navrhovateľ žije vo vlastnom dome, pričom povinný kvôli ťahaniciam na súdoch nemá možnosť si zabezpečiť vlastné bývanie, žije v podnájdoch. Povinný uviedol, že bol od 18.4.2016 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Uviedol, že sa chcel zamestnať u toho zamestnávateľa, pre ktorého robil, avšak tento za povinného nechcel platiť odvody, bolo pre neho lepšie, aby pre neho robil niekto na čierno. Momentálne u toho zamestnávateľa kde povinný robil, nepracuje, pretože tento mu mzdu nezvýši a povinný za 4 eurá na hodinu robiť nebude. Pokiaľ ide o fotky zo sociálnej siete, podľa povinného to bolo robené u kamarátov, iba jedna z fotografií je z miesta kde povinný robil. Ostatné sú u jeho známych, kde robil na ústnu dohodu bez papiera. Povinný uviedol, že chodí na pohovory, úrad práce mu dovolil nájsť si brigádu do 148 eur mesačne. Doteraz bol povinný dobrovoľne nezamestnaný, neplatil si zdravotné poistenie. Daňové priznanie nepodával. Vykonával stavebné práce ohľadom rodinných domov, zateplenia. Je vyučený zámočník, ale v tejto oblasti nikdy nepracoval, nemá jazykové znalosti. S doterajším zamestnávateľom sa nedohodol, pretože povinný od neho chcel, aby mu zvýšil plat, tento to však odmietol. Povinný odmietal zodpovednosť skoro ráno vstávať, chceli od neho, aby bol k dispozícii na telefóne 24 hodín denne, aj pokiaľ ide o preberanie stavieb a podobne. U svojho zamestnávateľa povinný robil na čierno, tento to však neprizná. Povinný uviedol, že je pravda, že mal príjem 600 až 800 eur, pokiaľ bolo pekné počasie. Keď bola zima, nerobil nič, bol doma, robil po brigádach, príležitostné práce, umýval riad. Povinný uviedol, že asi pred dvoma mesiacmi od neho priateľka odišla. Je s ňou v kontakte, avšak nebývajú v spoločnej domácnosti. Povinný uviedol, že platí nájom 300 eur, na základe dohody s matkou jej pomáha s úverom, keďže mu ona pomohla s výživným. Platí výživné na mal. Dominiku 80 eur. Výdavky na elektrinu, vodu sú zahrnuté v sume nájmu 300 eur. Prax v zámočníctve nemá. Má rýchlokurz pre plavbu na lodi, volali ho tiež na sezónnu prácu na loď, ale chýbali mu plavebné hodiny. Uviedol, že si hľadá prácu, avšak v súčasnosti nepracuje, pretože by chcel lepší plat. Povinný uviedol, že podľa neho výdaje na školu nie sú také, ako navrhovateľ uvádzal, poukazoval na to, že volal s triednou učiteľkou navrhovateľa, ktorá uviedla, že nevie, či vzhľadom na známky navrhovateľ bude maturovať, preto je otázka či si kúpil oblek. Povinný tiež poukazoval na to, že navrhovateľ fajčí u babky. Povinný platiť výživné uviedol, že zaplatil nedoplatok na zročnom výživnom, pričom je pravda, že od mája 2016 bežné výživné neplatí, pretože je evidovaný na úrade práce, nemá z čoho platiť toto výživné. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.6.2016 odvolanie nepodal, avšak pripravujem si návrh na zníženie tohto výživného. Poukazoval na to, že v Bratislave bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti, povinný pojednávanie zmeškal, pretože bol v zápche. Uviedol, že je stále nezamestnaný, nemá pracovné príležitosti, z úradu práce mu bola ponúknutá pozícia vo Volkswagene, no miesto bolo už obsadené. Býva stále v Modre, už nie v podnájme, ale u kamarátky. S predchádzajúcou priateľkou sa rozišiel. Kamarátke na bývanie neprispieva. Nájomné 300 eur už neplatí, ale s kamarátkou je dohodnutý, že ak niečo zarobí na brigáde, tak jej prispeje na bývanie.

8. Podľa Potvrdenia o návšteve školy, navrhovateľ v šk. roku 2015/2016 bol žiakom 3. ročníka Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec.

9. Z Potvrdenia Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec vyplýva, že navrhovateľ sa od 1.9.2013 stravuje v školskej jedálni a platba za jeden mesiac je cca 30 eur. Podľa predloženej kópie poštového peňažného poukazu, za stravu v šk. jedálni navrhovateľ platil dňa 27.4.2016 sumu 29,11 eur. Z Potvrdenia Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec zo dňa 28.4.2016 vyplýva, že navrhovateľ je študentom v odbore propagačná grafika, ktoré štúdium je náročné a vyžaduje si zvýšené náklady

počas školského roka, pričom na tretí ročník celkové náklady boli 985 eur - príspevok ZRPŠ 20 eur, zošity a písacie potreby 27 eur, stravovanie v školskej družine 230 eur, učebnice cudzích jazykov 55 eur, pomôcky na maľovanie a grafiku 160 eur, príspevok na stužkovú slávnosť 200 eur, ochranné pomôcky do ateliéru 33 eur, odborné exkurzie 60 eur, cestovné náklady 200 eur.

10. Podľa správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva Hlohovec z 18.3.2016, navrhovateľ má intelektové schopnosti v dolnom pásme priemeru, má dyslexiu a dysortografiu, preto odporúčajú individuálne začlenenie, pri maturitách zaradiť do 2. skupiny stupňa obmedzenia z dôvodu pretrvávajúcich porúch učenia. Podľa správy Centra z 12.4.2016, vyšetrením bola potvrdená dyslexia a dysortografia, boli vydané odporúčania vo výchovno-vzdelávacom procese, ako aj pre rodičov.

11. Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec z 16.6.2016, o dosiahnutých študijných výsledkoch navrhovateľa komunikuje s triednou učiteľkou matka navrhovateľa, nikto iný riaditeľstvo, ani triednu učiteľku nežiadal o poskytnutie informácií o štúdiu navrhovateľa.

12. Podľa potvrdenia Základnej školy sv. Jozefa, Pribinova 35, Hlohovec, v piatom až deviatom ročníku sa na svojho syna informovala pravidelne iba matka, s otcom sa triedna učiteľka nestretla ani raz, nikdy sa nebol v škole informovať o výsledkoch a problémoch svojho syna.

13. Z Čestného prehlásenia matky navrhovateľa zo dňa 26.4.2016 vyplýva, že navrhovateľ pravidelne navštevuje doučovanie z anglického jazyka a matematiky, a to 4x mesačne z AJ a 4 x mesačne z MAT, pričom za jedno doučovanie platí 10 eur, mesačný náklad na doučovanie je 80 eur.

14. Podľa kópie pokladničného dokladu z 22.9.2015, bol kupovaný počítač ASUS v cene 599 eur.

15. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany pracovisko Hlohovec, zo dňa 27.4.2016, matka navrhovateľa S. W. N., poberá od 1.5.2011 dosiaľ rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne. V roku 2015 a v roku 2016 poberá rodičovský príspevok na tri deti v sume 70,56 eur.

16. Z predložených rodných listov vyplýva, že S. W. N., je matkou mal. I. W. W. nar. X.X.XXXX a W. M. W., nar. XX.X.XXXX. Otcom detí je V. W. nar. X.X.XXXX.

17. Z faktúry č. 21510956 zo dňa 1.8.2015 vyplýva, že za pripojenie k internetu za obdobie od 8/2015 - 7/2016 sa platilo 179,28 eur. Faktúra bola vystavená na spoločnosť MN Fashion, spol. s r. o., Koplotovce.

18. Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosti MN FASHION spol. s r. o., sú konateľmi a spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti matka navrhovateľa a jej manžel.

19. Podľa Potvrdenia o príjme manžela matky navrhovateľa, V. W., tento je zamestnancom spoločnosti AKNAH s. r. o., pričom za obdobie od 6/2015 do 2/2016 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 296,98 eur.

20. Podľa daňového priznania spoločnosti MN Fashion s.r. o. za rok 2015, mala táto spoločnosť základ dane 2.235,16 eur, súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti bol 36.231 eur, súčet nákladov hospodárskej a finančnej činnosti bol 33.995,84 eur.

21. Podľa vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. 7130996738, mala domácnosť matky navrhovateľa za obdobie 1.2.2015 - 22.1.2016 nedoplatok 770 eur.

22. Podľa Oznámenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 2.11.2015, povinný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, evidovaný bol jedenkrát od 25.6.1993 do 7.1.1996, dôvodom pre vyradenie bol nástup do pracovného pomeru. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

23. Podľa Oznámenia ÚPSVaR Piešťany z 19.4.2016, povinný bol od 18.4.2016 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

24. Podľa výpisu zo Živnostenského registra, povinný podniká pod obchodným menom F.r O.ý V., s miestom podnikania W. XXX, s predmetom podnikania zámočníctvo, deň vzniku oprávnenia 24.10.1997.

25. Zo správy Štatistického úradu Slovenskej republiky z 27.6.2016, bola priemerná čistá mesačná mzda v SR za rok 2015 za oblasť stavebníctvo 701 eur.

26. Podľa publikácie zverejnenej na stránke Štatistického úradu SR - Štruktúra miezd - dosahovali zamestnanci od začiatku roka 2015 do konca roka 2015 v oblasti stavebníctva priemernú mzdu: vo výstavbe budov 886 eur, pri výkone inžinierskych stavieb 1.207 eur a pri špecializovaných stavebných prácach 920 eur.

27. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany z 4.7.2016, mali za posledných 12 mesiacov v ponuke voľných pracovných miest 19 ponúk od zamestnávateľov na voľné pracovné miesta v oblasti stavebníctva (montáž sadrokartónu, maliarske a natieračské práce, obkladačské práce, omietkárské práce, pomocné stavebné práce), ponúkanú mzdu zamestnávateľa uviedli dohodu.

28. Podľa navrhovateľom predložených inzerátov pracovných ponúk, bola: 1. dňa 23.8.2015 ponúkaná práca zámočníka v Nemecku za 2.200 eur, na hlavný pracovný pomer, s miestom výkonu práce Karlsruhe Nemecko, plat 10 eur na hodinu netto, požadovaná znalosť nemeckého jazyka; 2. dňa 18.8.2015 bola ponúkaná práca zámočníka v Piešťanoch, na hlavný pracovný pomer, plat dohodu;

3. práca montéra na inštaláciu vzduchotechniky na hlavný pracovný pomer na stavbách po celom

Nemecku, s ponúkanou mzdou 10,22 eur - 10,80 eur /hod. brutto, požadovaná znalosť nemeckého jazyka, 4. práca zámočníka v Rakúsku, s požadovanou znalosťou nemeckého jazyka na komunikatívnej úrovni a platný certifikát MAG (135/136), s mzdou 2.400 eur; 5. práca zámočníka v Seredi, na hlavný pracovný pomer, ponúkaný plat dohodou; 6. práca ľahača vlákna v Johns Manville, od 30.6.2016, so mzdou od 1.000 eur a od 1.100 eur po skúšobnej dobe, s požiadavkou preukazu obsluhy motorových vozíkov; 7. dňa 25.4.2016 ponúkaná práca v sklade v Nitre - balič a štítkovač, s ponúkanou mzdou 850 eur brutto mesačne, plus stravné lístky 3,15 eur bez zrážky, príplatok za nadčas 25%, práca v noci 20%, za sobotu 50%, nedeľa a sviatok 100%, výkonnostný bonus od 50 do 100 eur, doprava zabezpečená, ubytovanie v Galante; 8. dňa 25.4.2016 ponúkaná práca robotníka v automobilke v Trnave s ponúkaným platom 700-1000 eur brutto mesačne, ubytovanie zdarma, ponúkaný 13. plat, dochádzkový bonus 80 eur brutto, stravné lístky 3,15 eur, ubytovanie zabezpečené.

29. Navrhovateľ v konaní predložil statusy povinného zverejnené na sociálnej sieti, a to z 5.5.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti so spolupracovníkom, uvádzaná spokojnosť z vykonanej práce, z 4.5.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, z 2.4.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 11.6.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 26.10.2013 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 2.3.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 4.3.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 6.3.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti, 7.3.2016 - komentár a fotografia pri výkone stavebnej činnosti.

30. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/66/2016 zo dňa 3.5.2014, právoplatného dňa 21.2.2015, bol povinný platiť výživné uznaný vinným, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, č.k 3P/27/2008 zo dňa 8.9.2009 s právoplatnosťou 9.6.2010 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho nezaopatreného syna V. O., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 116,20 eur mesačne vopred do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky S. W. N., trvale bytom K., ul. B. XX, prechodne bytom N. č. XXX, si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od júla XXXX doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 5.345,20 eur, obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti neprejavil dostatok úsilia, aby si našiel stále zamestnanie, do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa neprihlásil a žiadnym iným spôsobom, ani čiastočne neprispieval na výživu svojho maloletého syna ani v období, keď bol zamestnaný a poberal mzdu v dostatočnej výške, za čo bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na podmienený trest odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe mu bolo uložené zaplatiť zameškané výživné.

31. V zmysle Upovedomenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-1058/1-VYS-TT-2015-Bd zo dňa 21.8.2015, vyšetrovateľ začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

32. Zo zápisnice o výsluchu svedka F. O. zo dňa 24.8.2015, strana 3 vyplýva, že povinný pri výsluchu uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, naposledy bol evidovaný pred cca 10 rokmi, z úradu bol vyradený pre nespokojnosť. Asi 4 roky dozadu sa zdržiava v W., B. ul. č. 5, kde žije s priateľkou W. W.. V minulosti pracoval ako živnostník v odbore zámočníctvo, pretože sa mu nedarilo, túto živnosť pozastavil, potom zrušil. S priateľkou žijú v 2-izbovom prenajatom byte, za prenájom platia 300 eur mesačne, v tomto poplatku sú zahrnuté energie. Toto väčšinou platí priateľka, ktorá je zamestnaná v Reštaurácii Ludvík, Dukelská 2, Modra. Povinný uviedol, že sa živí príležitostnými stavebnými prácami, vyplácajú ho na ruku bez dokladu. Mesačne takto zarobí cca 600 eur alebo 800 eur. Okrem syna V. má vyživovaciu povinnosť k dcére X.e vo výške 80 eur mesačne. Nespláca žiadne iné úvery, prípadne exekúcie. Nemá žiadne pohľadávky, okrem vyživovacej povinnosti.

33. Zo Zmluvy o podnájme bytu, Dodatok k zmluve zo dňa 10.10.2013 vyplýva, že povinný s priateľkou W. W. uzavreli zmluvu o podnájme X-izbového bytu, za dohodnuté nájomné 300 eur mesačne s tým, že všetky ďalšie poplatky a zálohy na daň, energie na byt a iné domové poplatky spojené s užívaním bytu a prístupových chodieb, vrátane platieb za služby a energiu a záloh týchto platieb bude platiť prenajímateľ bytu. Nájomné však nezahŕňa platby za plnenia poskytované s užívaním bytu, ako platby vyúčtované správcom bytu, internetovou a televíznou prípojkou a pod.

34. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5076615637 zo dňa 27.8.2015 vyplýva, že p. Q. O. uzavrela ako dlžník s veriteľom Slovenskou sporiteľňou a. s. zmluvu o spotrebnom splátkovom úvere na sumu 1.000 eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 18-tich splátkach po 64,61 eur, konečná splatnosť úveru je 20.3.2017.

35. Podľa rodného listu mal. X. O., nar. XX.X.XXXX, jej otcom je F. O., nar. XX.X.XXXX, matkou je X. O. O., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.

36. Podľa Zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava III zo dňa 23.6.2016, vo veci zvýšenia výživného na mal. X. O., nar. XX.X.XXXX, matka maloletej v tomto konaní požadovala výživné vo výške 200 eur mesačne, nakoľko otec maloletej pracuje na čierno, neodvádza dane, výživné riadne neplatí, v roku 2013 si spravil kurz v námorníckej škole, ktorý stojí od 1.200 eur.
37. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/13/2016-327 zo dňa 23.6.2016 vyplýva, že počnúc dňom 22.9.2015 bolo výživné pre mal. X. O., nar. XX.X.XXXX zvýšené zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne.
38. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 26.6.2010, povinný platiť výživné uhradil matke navrhovateľa sumu 3.320 eur titulom platby oneskoreného výživného.
39. Podľa kópií poštových peňažných poukazov, povinný zaplatil na výživné pre navrhovateľa dňa 28.8.2015 sumu 697,20 eur, dňa 21.9.2015 sumu 116,20 eur, dňa 19.10.2015 sumu 116,20 eur.
40. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného s účinnosťou od 31.8.2015.
41. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
42. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
43. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
44. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
45. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.
46. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
47. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
48. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.
49. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
50. Podľa ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.
51. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu na zvýšenie výživného pre navrhovateľa s účinnosťou od 31.8.2015. Súd preto v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k

takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odôvodňujúcou zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom v konaní sp. zn. 3P/27/2008. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti, majetkové pomery v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného platiť výživné (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, v tomto prípade dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

52. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že návrh na zvýšenie výživného pre navrhovateľa je dôvodný, i keď nie v celom navrhovanom rozsahu. Od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3P/27/2008-132 zo dňa 8.9.2009 právoplatného dňa 9.6.2010 totiž na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. V čase posledného zvýšenia výživného s účinnosťou od 1.4.2008 bol navrhovateľ žiakom druhého stupňa základnej školy. Odvtedy však vyrástol, dospel, je starší o 7 rokov, fyzicky i duševne vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. Navrhovateľ je študentom Strednej odbornej školy, Nerudova 13 v Hlohovci, v šk. roku 2015/2016 bol študentom 3. ročníka, v súčasnosti pokračuje v štúdiu. Je teda v životnej etape, kedy sa intenzívne venuje svojej príprave na budúce povolanie, s čím súvisia aj jeho zvýšené výdavky na školské potreby a pomôcky, doučovanie, cestovné do školy. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že už samotný prechod dieťaťa na vyšší stupeň školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Keďže navrhovateľ dospel, nevyhnutne sa zvýšili aj jeho bežné výdavky na oblečenie a stravu. Zároveň sa nachádza v životnom období, kedy mu vznikajú nepravidelné zvýšené výdaje, a to na stužkovú slávnosť, s čím súvisí nielen zaplatenie samotnej slávnosti ale aj zabezpečenie oblečenia pre navrhovateľa, ďalej tiež na vodičský kurz, ako aj výdaje v súvislosti s jeho voľným časom a záľubami. Navrhovateľ uvádzal ako svoje pravidelné mesačné výdaje: ošatenie 120 eur, strava doma 150 eur, strava v školskej jedálni 30 eur, obuv 50 eur, vreckové 50 eur, internet 15 eur, mobilný telefón 10 eur, drogéria, hygiena 30 eur, doučovanie z anglického jazyka a matematiky 80 eur, školské potreby 50 eur. Navrhovateľ študuje umelecký odbor propagačná grafika, na čo potrebuje špeciálne pomôcky. Podľa potvrdenia strednej školy navrhovateľ v šk. roku 2015/2016 platil príspevok ZRPŠ 20 eur, na zošity a písacie potreby potreboval 27 eur, za stravovanie v školskej družine celkom počas školského roka platil 230 eur, za učebnice cudzích jazykov platil 55 eur, za pomôcky na maľovanie a grafiku 160 eur, príspevok na stužkovú slávnosť 200 eur, ochranné pomôcky do ateliéru 33 eur, odborné exkurzie 60 eur, cestovné náklady 200 eur. Celkom tak náklady na navrhovateľa v súvislosti so štúdiom v šk. roku 2015/2016 boli 985 eur. U navrhovateľa bola vyšetrením potvrdená dysgrafia a dysortografia, v dôsledku čoho potrebuje pravidelnú sústredenú prípravu na vyučovanie, navštevuje 4-krát mesačne doučovanie z anglického jazyka a 4-krát mesačne doučovanie z matematiky, čo dokopy stojí 80 eur mesačne. Pre potreby štúdia bol navrhovateľovi zakúpený notebook zn. Asus podľa tvrdenia navrhovateľa za 430 eur (podľa pokladničného dokladu v cene 599 eur), za vodičský kurz navrhovateľ platil 440 eur, zakúpil si oblek na stužkovú a maturitu v cene 250 eur. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má súd za to, že na strane navrhovateľa od poslednej úpravy výživného jednoznačne došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného, a to jednak zvýšením nákladov v súvislosti s jeho vzdelávaním, prípravou na budúce povolanie, zvýšením bežných životných nákladov na oblečenie, obuv, jedlo, hygienické potreby, záľuby a voľný čas.

XX. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane matky súd zistil, že kým v čase posledného zvýšenia výživného, bola už matka znova vydatá za V. W., mala okrem navrhovateľa ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére W. M. W. nar. XX.X.XXXX, nemala žiaden príjem, pretože pokračovala v tzv. predĺženej rodičovskej dovolenke, jej manžel V. W., bol zamestnaný s pravidelným príjmom 274,12 eur mesačne. Matka žila s manželom a dvoma deťmi v spoločnej domácnosti, ktorej výdaje boli: záloha na byt 100,11 eur, fond opráv 18,52 eur, elektrina 21,91 eur, plyn 3 eurá. V súčasnosti matka žije s manželom a tromi deťmi v rodinnom dome, na ktorý si brali hypotéku. Matke teda pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. I. W. W. nar. X.X.XXXX, kvôli čomu je matka momentálne na rodičovskej dovolenke, od 1.5.2011 poberá rodičovský príspevok, ktorého výška v roku 2015 a v roku 2016 bola 203,20 eur, okrem toho matka poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne. Matka a jej manžel sú spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti MN FASHION spol. s r. o., ktorá mala za rok 2015 základ dane vo výške 2.235,16 eur. Manžel matky V. W. je tiež zamestnancom spoločnosti AKNAH s. r. o. kde mal za obdobie od 6/2015 do 2/2016 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 296,98 eur. Výdavky domácnosti predstavujú výdavky na elektrinu. Vodu majú vlastnú, plyn zavedený nemajú. Za internet platí spoločnosť MN Fashion, spol. s r. o., Koplotovce.

54. Na strane povinného platiť výživné súd v čase posledného rozhodovania o zvýšení výživného vychádzal z toho, že je samostatne zárobkovo činnou osobou a vzhľadom na to, že nezdokladoval svoj príjem, súd vychádzal z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda že príjem povinného predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, teda z príjmu 3.703,80 eur, vzhľadom na ktorý súd určil vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné pre navrhovateľa v sume 116,20 eur mesačne. V tomto konaní povinný uvádzal, že pracuje „načierno“ v stavebnej oblasti, jeho príjem je však pohyblivý, v letných mesiacoch zarobí priemerne 600 až 800 eur, avšak zimných mesiacoch sa stáva, že nemá prácu a je bez príjmu. Povinný má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. X. O. kde bol povinný do 21.9.2015 platiť výživné vo výške 80 eur mesačne, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 3P/13/2016-327 z 23.6.2016, bolo toto výživné s účinnosťou od 22.9.2015 zvýšené na sumu 120 eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2016, povinný sa proti predmetnému rozsudku neodvolal. Podľa vyjadrenia samotného povinného, so svojimi deťmi sa stretával nepravidelne, stanovené výživné riadne neplatil, s navrhovateľom sa v súčasnosti nestretáva. Povinný žil so svojou priateľkou W. W. v prenajatom byte v W., kde platili nájomné vrátane energií vo výške 300 eur mesačne. Okrem toho povinný uvádzal, že spláca svojej matke úver, ktorý si ona zobrala v sume 1.000 eur na to, aby povinný mohol uhradiť nedoplatok na výživnom pre navrhovateľa, a to na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.8.2015, kde sú mesačné splátky vo výške 67,61 eur, pričom úver je splatný v marci roku 2017. Povinný v konaní najskôr tvrdil, že sa snaží pracovať, chodí do práce aj na 10 hodín denne, neskôr uviedol, že u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého pracoval načierno skončil, pretože tento ho nechcel oficiálne zamestnať, nechcel mu dať vyšší príjem a navrhovateľ uviedol, že za 4 eurá na hodinu robiť nebude, povinný takisto uviedol, že odmietal skoro ráno vstávať, chceli od neho, aby bol k dispozícii na telefóne 24 hodín denne, aj pokiaľ ide o preberanie stavieb. Preto sa povinný od 18.4.2016 zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Navrhovateľ v konaní predložil fotografie zverejňované samotným povinným na sociálnej sieti, ktoré ho zachytávajú pri výkone práce - rôznych stavebných činnostiach, povinný tvrdil, že išlo o práce pre známych, bez papierov. Poukazoval na to, že úrad práce mu umožnil pracovať brigádnicke, do sumy 148 eur mesačne. Povinný tvrdil, že doteraz vykonával stavebné práce ohľadom rodinných domov, zateplenia, je síce vyučený zámočník, ale v tejto oblasti nikdy nepracoval, nemá jazykové znalosti. Má tiež rýchlokurz plavby na lodi, avšak na to, aby mohol pracovať na lodi, nemá potrebné plavebné hodiny. Neskôr v konaní povinný uviedol, že priateľka od neho odišla, sám platil nájomné vo výške 300 eur mesačne a nakoniec uviedol, že býva stále v Modre, avšak už nie v podnájme, ale u kamarátky, s predchádzajúcou priateľkou sa rozíšiel, kamarátke na bývanie neprispieva. Povinný potvrdil, že zaplatil výživné do mája roku 2016, odvtedy výživné pre navrhovateľa neplatí. Uviedol, že je stále nezamestnaný, hľadá si prácu, chcel by lepší plat. Z výpisu zo Živnostenského registra súd zistil, že povinný má naďalej vedenú živnosť pod obchodným menom F. O. V., s miestom podnikania W. XXX, s predmetom podnikania zámočníctvo. Podľa skutočností zistených v tomto konaní však v tejto činnosti nepodniká a venuje sa načierno stavebnej činnosti. Pretože povinný hodnoverne nepreukázal svoje príjmy, keď z jeho vlastných tvrdení ako aj statusov na sociálnej sieti vyplýva, že sa živí vykonávaním stavebných prác, súd vychádzal z pomocných ukazovateľov, a to predovšetkým zo správy Štatistického úradu Slovenskej republiky, podľa ktorej, bola priemerná čistá mesačná mzda v SR za rok 2015 v oblasti stavebníctva 701 eur. Podrobnejšie údaje sú zverejnené v publikácii Štatistického úradu SR - Štruktúra miezd, podľa ktorej dosahovali zamestnanci od začiatku roka 2015 do konca roka 2015 v oblasti stavebníctva priemernú mzdu brutto: vo výstavbe budov 886 eur, pri výkone inžinierskych

stavieb 1.207 eur a pri špecializovaných stavebných prácach 920 eur. Z dostupných zdrojov je pritom jednoznačné, že pracovné príležitosti v oblasti stavebníctva v roku 2015/2016 boli, keď Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany potvrdil, že za posledných 12 mesiacov mali v ponuke voľných pracovných miest 19 ponúk od zamestnávateľov na voľné pracovné miesta v oblasti stavebníctva, navrhovateľ tiež predložil inzeráty pracovných ponúk, z ktorých vyplýva, že voľné pracovné miesta pre povinného na trhu práce boli (súd však neprihliadal na tie inzeráty, ktoré mali miesto výkonu práce v Nemecku, či Rakúsku, kde povinný nespĺňal požadované jazykové znalosti, ako ani na tie inzeráty, ktoré vyžadovali ďalšie predpoklady - certifikáty, ktoré povinný nemal, tiež má súd za to, že nemožno od povinného vyžadovať aby pracoval v zahraničí). Súd tak ustálil, že vzhľadom na svoje schopnosti a doterajšiu prax v stavebníctve, je povinný schopný dosahovať príjem v čistom cca 800 eur mesačne, keď jednak sám povinný tvrdil, že je schopný dosahovať takýto príjem, uvádzal tiež, že jeho doterajší zamestnávateľ ho chcel poveriť tým, aby bol k dispozícii 24 hodín denne, aj pri preberaní stavieb, čo nepochybne muselo byť spojené s náležitým ohodnotením. Povinný neuvádzal žiadne iné svoje výdaje, úvery, či pôžičky. Z predložených dokladov je tiež zrejmé, že otec si vyživovaciu povinnosť k svojim deťom riadne neplní, keď bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/66/2016 zo dňa 3.5.2014, právoplatným dňa 21.2.2015, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Zároveň bolo voči nemu dňa 21.8.2015 znova začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, kde však navrhovateľ uviedol, že potom, čo povinný doplatil zameškané výživné, trestné stíhanie bolo odložené. Pokiaľ ide o výdaje povinného, súd na jeho strane zohľadnil predovšetkým výdaje na bývanie v sume 300 eur mesačne, ktoré však bol povinný platiť spolu so svojou vtedajšou priateľkou, v súčasnosti povinný výdaje na bývanie nemá žiadne. Ďalej súd zohľadnil jeho dve vyživovacie povinnosti, kedy do 21.9.2015 bol povinný platiť výživné na mal. Dominiku vo výške 80 eur mesačne a od 22.9.2016 je povinný platiť zvýšené výživné v sume 120 eur mesačne. Súd nemohol zohľadniť skutočnosť, že svojej matke spláca splátky vo výške 67,61 eur mesačne, ktorý úver si mala táto zobrať, aby mohol povinný uhradiť zameškané výživné pre navrhovateľa, nakoľko skutočnosť, že povinný si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi riadne neplní a vznikol mu dlh na zročnom výživnom, nemôže byť navrhovateľovi pri určovaní ďalšieho výživného na ujmu. Tiež bola zohľadnená skutočnosť, že povinný navrhovateľovi nad rámec bežného výživného žiadnym spôsobom neprispieva, nepodieľa sa na úhrade jeho mimoriadnych výdajov.

55. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že na strane navrhovateľa, sú dôvody pre zvýšenie výživného, a to predovšetkým vzhľadom na dlhšie časové obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného, odkedy sa zvýšili jeho bežné životné náklady, začal študovať na strednej škole, navrhovateľ dospel, s čím sú spojené výdavky na jeho oblečenie, stravu, voľný čas. U matky súd zistil, že na jej strane došlo tiež k zmene pomerov, keď na rozdiel od času poslednej úpravy výživného matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, avšak kým v čase poslednej úpravy výživného bola matka bez príjmu, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, čo sú však dávky určené na uspokojovanie potrieb maloletých detí. Tiež sa zmenili majetkové pomery matky, ktorá spolu so svojim manželom vlastní rodinný dom, na ktorý majú mať hypotéku, čo však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Matka a jej manžel sú spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti MN Fashion s.r.o., ktorá však mala v roku 2015 základ dane vo výške len 2.235,16 eur. Manžel matky V. W. má k tomu čistú mesačnú mzdu vo výške 296,98 eur. Pokiaľ ide o povinného platiť výživné, tu súd podľa štatistických ukazovateľov a potvrdenia úradu práce určil jeho priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 800 eur, keď vychádzal predovšetkým zo schopností povinného, ktorý sa aktívne venuje stavebným prácam. Skutočnosť, že je povinný od 18.4.2016 evidovaný na úrade práce nie je v jeho prípade relevantná, pretože dovtedy bol dobrovoľne nezamestnaný a živil sa čiernou prácou. Súd má za to, že v tomto trende povinný pokračuje aj v súčasnosti, pretože poukazoval na to, že mu úrad práce umožnil vykonávať brigádnickú činnosť a aj podľa fotografií a statusov povinného na sociálnej sieti je zrejmé, že povinný v oblasti stavebníctva naďalej načierno pracuje. Navyše z inzerátov predložených v konaní navrhovateľom je zrejmé, že na trhu práce je okrem práce v stavebníctve dostatok iných voľných pracovných miest vhodných pre povinného s ponúkanou mzdou od 700 do 1000 eur brutto mesačne, k čomu sú ponúkané rôzne bonusy. Výdaje povinného predstavovali nájomné vo výške 300 eur mesačne, ktoré výdaje však v súčasnosti povinný už nemá. Jeho pravidelné mesačné výdaje tak predstavujú len výživné pre navrhovateľa a mal. dcéru Dominiku vo výške 120 eur mesačne, ktorej bolo toto zvýšené výživné určené od 22.9.2015, pričom mal. Dominika má v súčasnosti 10 rokov, navštevuje základnú školu, kým navrhovateľ má 19 rokov, je stredoškólak v maturitnom ročníku. Súd tiež pri určovaní výživného prihliadal na to, že navrhovateľovi povinný nad rámec určeného výživného žiadnym spôsobom neprispieva, nestretáva

sa s ním pravidelne, takže všetky aj mimoriadne výdaje navrhovateľa, musia byť zabezpečené len zo súdom stanoveného výživného pre navrhovateľa s prihliadnutým na podiel vyživovacej povinnosti matky, ktorej podiel vyživovacej povinnosti na výživnom pre navrhovateľa sa od poslednej úpravy výživného zvýšil, nakoľko vzhľadom na plnoletosť navrhovateľa, si už matka túto povinnosť neplní osobnou starostlivosťou, ale predovšetkým finančným plnením výživného, prípadne vecnými plneniami. Na strane rodičov, ako osôb povinných platiť výživné navrhovateľovi, súd nezohľadňoval tie výdaje, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, pretože prvoradá je vždy vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, ktoré nie je schopné samé sa živiť, pred výdajmi na telefóny, internet, televíziu atp. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil tiež skutočnosť, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň svojich rodičov, a teda ak je príjem povinného rodiča vyšší, má aj dieťa, odkázané výživnou na povinného rodiča, nárok na vyššie ako len nevyhnutné bežné výdaje, t. j. na vyššiu životnú úroveň. Po zohľadnení výsledkov dokazovania a všetkých vyššie uvedených hľadísk, súd dospel k záveru, že vzhľadom na potreby navrhovateľa, ako aj majetkové a príjmové pomery a schopnosti povinného a jeho odôvodnené výdaje, je dôvodným zvýšenie výživného pre navrhovateľa z doterajšej sumy 116,20 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť otca k mal. Dominike a podiel vyživovacej povinnosti matky navrhovateľa. Vyživovaciu povinnosť povinného súd zvýšil odo dňa začatia konania, t. j. odo dňa 31.8.2015. Vo zvyšnej časti požadovaného výživného až do sumy 250 eur mesačne, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

56. Zvýšením výživného vznikol povinnému platiť výživné nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 31.8.2015 do 30.9.2016 vo výške 891,17 eur, keď súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov, podľa ktorých má povinný platiť výživné bežné výživné v sume 116,20 eur mesačne do mesiaca máj 2016 uhradené. Od mája 2016 však pre navrhovateľa nezaplatil žiadne výživné. Vzhľadom na to súd ustálil nedoplatok na výživnom za pomernú časť mesiaca august 2015 ako rozdiel medzi zvýšeným a zaplateným výživným t. j. $140 \text{ eur} - 116,20 \text{ eur} = 23,80 \text{ eur}$, deleno počet dní mesiaca august (31 dní), krát jeden deň (31.8.2015), čo je $23,80 : 30 \text{ dní} \times 1 \text{ deň} = 0,77 \text{ eur}$. Ďalej nedoplatok za obdobie od septembra r. 2015 do apríla 2016 predstavuje: $8 \times (140 \text{ eur} - 116,20 \text{ eur}) = 190,40 \text{ eur}$ a potom nedoplatok za máj 2016 až september 2016 predstavuje $5 \times 140 \text{ eur} = 700 \text{ eur}$, celkom tak nedoplatok povinného na výživnom pre navrhovateľa od 31.8.2016 predstavuje 891,17 eur ($0,77 \text{ eur} + 190,40 \text{ eur} + 700 \text{ eur}$). Vzhľadom na výšku nedoplatku povolil súd povinnému zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom pre navrhovateľa v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

57. V zmysle ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3P/27/2008-132 zo dňa 8.9.2009 v časti výšky výživného povinného platiť výživné pre navrhovateľa.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).