

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 11C/33/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508207210  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2508207210.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Karadžičova 7610/16, Bratislava, IČO: 31 323 570, právne zastúpený: FELŠOCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 47 254 203 proti žalovanému: P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, O., právne zastúpený: LYSO & PARTNERS spol. s r.o., so sídlom Nám. Sv. Michala 30/2, Hlohovec, IČO: 36 862 347, o zaplatenie 637,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej je cena (v zmluve určená v mene Eur) splatná v Sk podľa kurzového lístka VÚB a.s., podľa kurzu valút - predaj v deň platenia splátky, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej v prípade, že kupujúci neuhradí 3 splátky kúpnej ceny, je predávajúci oprávnený odstúpiť od zmluvy a v takom prípade je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 25 % kúpnej ceny, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej je kupujúci, v prípade omeškania so splátkou, povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny neuhradenej splátky, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej v prípade odstúpenia od zmluvy je kupujúci v lehote 7 dní povinný uhradiť predávajúcemu náklady, ktoré vynaložil na poskytnutie služby maximálne do 7,5 % kúpnej ceny, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej zásielka predávajúceho musí byť otvorená len v prítomnosti splnomocneného zástupcu predávajúceho, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Určuje sa, že zmluvná podmienka, podľa ktorej predávajúci si vyhradzuje právo na zmeny dizajnu a kvalitnenie tovaru, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 11.07.2008 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 637,82 eur (pôvodne 19.215,- Sk), úroku z omeškania vo výške 6 % ročne od 21.11.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom kúpnej zmluvy zo dňa 21.10.2005, predmetom ktorej bola kúpa tovaru za kúpnu cenu v celkovej výške 484 eur v pravidelných mesačných splátkach, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 20.11.2005 a žalobca sa zaviazal do 28 dní od pripísania poslednej splátky kúpnej ceny doručiť žalovanému objednaný tovar. Žalovaný napriek svojmu zmluvnému záväzku nezaplatil dojednanú výšku kúpnej ceny.

2. Okresný súd Piešťany vydal dňa 06.07.2009 Platobný rozkaz sp. zn. 4Ro/492/2008, ktorý bol v dôsledku podaného odporu zrušený.

3. Okresný súd Piešťany následne vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 11C/33/2009-82 zo dňa 21.05.2012, ktorým žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a odvolací súd uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušil uznesením č.k. 24Co/346/2012-102 zo dňa 04.06.2013 a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Piešťany vo veci opätovne rozhodol Rozsudkom č.k. 11C/33/2009-148 zo dňa 29.04.2014, ktorým žalobu zamietol a určil, že vymenovaných 6 zmluvných podmienok je neplatných. Konkrétne išlo o zmluvnú podmienku, podľa ktorej v prípade, že kupujúci neuhradí 3 splátky kúpnej ceny je predávajúci oprávnený odstúpiť od zmluvy a v takom prípade je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 25% kúpnej ceny, podľa ktorej v prípade omeškania so splátkou je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny neuhradenej splátky, podľa ktorej v prípade odstúpenia od zmluvy je kupujúci v lehote 7 dní povinný uhradiť predávajúcemu náklady, ktoré vynaložil na poskytnutie služby maximálne do 7,5% kúpnej ceny, podľa ktorej zásielka predávajúceho musí byť otvorená len v prítomnosti splnomocneného zástupcu predávajúceho, podľa ktorej predávajúci si vyhradzuje právo na zmeny dizajnu a skvalitnenie tovaru. Súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Trnave ako súd odvolací Uznesením č.k. 25Co/406/2014-198 zo dňa 05.05.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že prvostupňový súd na vec aplikoval iné znenie ustanovení zákona, pričom neuviedol prečo a ktoré znenie, v ktorom období účinné použil, avšak odhliadnuc od toho, je zrejmé, že poučenie žalovaného žalobcom v predmetnej kúpnej zmluve nie je v súlade so zákonným znením, keď v zmluve uzavretej medzi stranami je v tejto súvislosti obsiahnutý text: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy v zmysle ust. zák. č. 108/2000 Z.z. v lehote 7 dní“. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca ako predávajúci - veriteľ žalovaného ako kupujúceho - spotrebiteľa nepoučil o možnosti odstúpenia od zmluvy v súlade so zákonom (napriek tejto zákonnej uloženej povinnosti), keďže ho neinformoval odkedy - od akej skutočnosti začína beh uvedenej 7-dňovej lehoty, ani že je to lehota 7 nie bežných, ale výlučne pracovných dní. Odvolací súd vyhodnotil, že keď žalobca žalovaného ako spotrebiteľa riadne zákonom stanoveným spôsobom nepoučil o jeho práve odstúpiť od zmluvy, lehota 7 pracovných dní na odstúpenie žalovaného od zmluvy dosiaľ neuplynula a žalovaný tak mohol - môže urobiť kedykoľvek až do uplynutia 7 pracovných dní od poskytnutia žalobcom riadnej písomnej informácie o možnosti odstúpiť od zmluvy, ktorá bude v súlade s cit. zákonom. To, že poučenie bude poskytnuté po lehote stanovenej zákonom (...v čase podania návrhu na uzavretie zmluvy, najneskôr v čase uzavretia zmluvy...), príp. nebude poskytnuté vôbec, nič nemení na zákonom danom práve žalovaného od zmluvy odstúpiť až do uplynutia zákonom stanoveného limitu. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou odvolateľa, že rozhodnutie súdu v časti, v ktorej vyslovil neprijateľné zmluvné podmienky za neplatné je nepredvídateľné a uzatvoril, že vyslovením neprijateľných - neplatných zmluvných podmienok vo výroku rozsudku nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom žalobcovi a rozhodnutie nemôže byť tzv. prekvapivým rozhodnutím porušujúcim jeho procesné práva. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo podľa pokynu odvolacieho súdu vykonať listinný dôkaz, a to list žalovaného zo dňa 25.06.2008 adresovaný žalobcovi.

6. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia a z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd viazaný vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu doplnil dokazovanie v potrebnom rozsahu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to listami zo dňa 25.06.2008, 28.05.2008 a 10.06.2008 a z obsahu súdneho spisu zistil tento skutkový stav veci.

8. Dňa 25.10.2005 strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu číslo XXXXXXX, predmetom ktorej je tovar v nej špecifikovaný ako: V.-XXXKS F. Q. v sume 205 eur a V.-XXXVACSYWINY Q. v sume 279 eur, t.j. celková kúpna cena predstavovala sumu 484 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v dvoch splátkach po 242

eur s tým, že prvá splátka bola splatná 20.10.2005 a posledná 20.11.2005. Cena je podľa zmluvy splatná v Sk podľa kurzového lístka VÚB, a.s. podľa kurzu valút - predaj v deň platenia splátky. Ako termín dodania sa tu uvádza max. 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet žalobcu v peňažnom ústave.

9. Manželka žalovaného sa písomne voči žalobcovi dovolala neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX a poukázala pritom na skutočnosť, že takýto právny úkon nebol, a nie je, vzhľadom na ich rodinné pomery (ich príjmy a neprimerane vysokú cenu výrobkov ZEPTER) bežnou vecou, vzhľadom k tomu že svoj nesúhlas vyjadrila manželovi aj pred uzatvorením tejto zmluvy a aj po jej uzavretí.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že k podpisu zmluvy došlo na návšteve ich priateľov v O., čo bolo okolo 18:00 hodiny večer. Počas tejto návštevy tam prišla zástupkyňa žalobcu, pričom o jej príchode sa dozvedeli od domácich až počas tejto návštevy a mohla tam prísť okolo 20:00 hodiny. Počas tejto návštevy muži pozerali futbal, niečo popíjali, ich tá prezentácia nezaujímala a jeho manželka aj s ostatnými priateľkami zostali v kuchyni, kde zo strany zástupkyne žalobcu prebiehala prezentácia výrobkov. Asi po hodine prišla za ním do obývačky zástupkyňa žalobcu, že toto si objednávajú, že si to vybrala jeho manželka a predložila mu zmluvu, ktorú jej podpísal a ani ju nečítal. Potom táto reprezentantka odišla a oni s manželkou išli asi o 23. hodine domov. Asi za dva dni jeho manželka telefonovala žalobcovi, že zmluvu rušia. Žalobcovi doposiaľ nič nezaplatili, ani od neho neobdržali žiaden tovar. Po uvedenom telefonáte manželky zostalo ticho, a asi až po troch rokoch im prišiel papier, že dlhujú žalobcovi nejakých 564,30 eur (17.000 Sk). Od uzavretia zmluvy a telefonátu jeho manželky ich žalobca žiadnym spôsobom nevyzýval na zaplatenie, ani im neprišla žiadna urgencia.

11. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu všetky podmienky dohodnuté v zmluve sú podľa neho prijateľné a žiadna nie je pre spotrebiteľa neprijateľná a neplatná. V zmluve je zakotvená aj možnosť odstúpenia žalovaného od zmluvy do 7 dní. Ďalej je v nej obsiahnutá výhrada vlastníctva, podľa ktorej sa žalobca zaviazal predmetný tovar dodať do 28 dní od zaplatenia kúpnej ceny, ktorej zaplatenie bolo dohodnuté v dvoch splátkach.

12. Právny zástupca žalovaného vo svojich vyjadreniach opakovane poukazoval na to, že kúpna zmluva obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú na prvej strane kúpnej zmluvy, podľa ktorej v prípade, že kupujúci neuhradí tri splátky kúpnej ceny je predávajúci oprávnený od zmluvy odstúpiť a v tomto prípade kupujúci je povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 25 % kúpnej ceny. Za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje podmienku uvedenú rovnako na prvej strane zmluvy, podľa ktorej kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy v lehote 7 dní a v prípade odstúpenia od zmluvy je kupujúci v lehote 7 dní povinný uhradiť predávajúcemu náklady, ktoré vynaložil na poskytnutie služby max. do 7,5 % kúpnej ceny. Keďže sa jedná o rovnakú lehotu na odstúpenie aj na povinnosť kupujúceho t.j. 7 dní uhradiť predávajúcemu náklady, táto podmienka je neprijateľná, nakoľko v uvedenej lehote ešte kupujúci nemôže mať vedomosť aké náklady predávajúcemu vznikli. Ďalšou neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je podľa neho zmluvná podmienka uvedená na druhej strane v rámci všeobecných podmienok spočívajúca v zmene kúpnej zmluvy, podľa ktorej akékoľvek žiadosti o zmeny kúpnej zmluvy musia byť podané písomne na centrálu predávajúceho, ktorý musí tieto zmeny odsúhlasiť. Zároveň je v rámci kolónky prezentácia uvedená ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka, pretože táto poskytuje predávajúcemu právo na zmenu dodaného tovaru bez vedomia a odsúhlasenia kupujúceho. Ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka je uvedená v kolónke prevzatia tovaru, podľa ktorej tovar bude doručený na adresu kupujúceho prostredníctvom kuriéra zásielkovej spoločnosti a zároveň sa tu uvádza, že zásielka predávajúceho musí byť otvorená len v prítomnosti splnomocneného zástupcu predávajúceho. Ďalej v tomto ustanovení je okrem iného zakotvené právo predávajúceho na dodatočnú lehotu dodania tovaru v dĺžke 60 dní, teda lehota dodania nie je 28 dní od zaplatenia kúpnej ceny. Takisto za neprijateľné ustanovenie považuje ďalšiu vetu obsiahnutú v tomto dojednaní, podľa ktorého počas tejto dodatočnej lehoty je kupujúci oprávnený požadovať od predávajúceho zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % kúpnej ceny nedodaného tovaru za každý deň, to znamená, že v prípade kupujúceho to už podmieňuje vykonaním aktívneho úkonu, pričom v prípade požadovania zmluvnej pokuty v rovnakej výške zo strany predávajúceho je toto zmluvné dojednanie dohodnuté ako automatické na prednej strane kúpnej zmluvy. Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že nie je zrejmé, prečo sa žalobca domáha zaplatenia predmetnej sumy, keď následne po dodaní tovaru, môže žalovaný od zmluvy odstúpiť. Je toho názoru, že žalobca opiera žalobu práve o neprijateľné zmluvné dojednanie v predmetnej kúpnej zmluve, ktoré spočíva v oprávnení žalobcu dodať žalovanému iný tovar, keďže predávajúci si v zmysle zmluvy,

vyhradzuje právo na zmeny dizajnu a skvalitnenie tovaru. Podľa jeho názoru žalobca už ani tovar, ktorý predával v roku 2005 nemá a nie je schopný ho ani dodať. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie Občianskeho zákonníka o synalagmatických záväzkoch, z ktorých vyplýva oprávnenie druhej strany odmietnuť plnenie v prípade, ak je ohrozené plnenie protistrany, alebo ak je toto plnenie nemožné.

13. Podľa právneho zástupcu žalobcu nebolo ohrozené plnenie protistrany, v čase podpisu predmetnej kúpnej zmluvy, pretože zmena dizajnu zo strany žalobcu nespôsobuje nemožnosť plnenia, keďže žalobca je spoločnosť, ktorá sa naďalej zaoberá výrobou hrncov a riadu.

14. Právny zástupca žalovaného sa domnieva, že žalobu je potrebné zamietnuť najmä s poukazom na mnohé neprijateľné zmluvné podmienky, ale aj s poukazom na ostatné dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy, tak ako ich podrobnejšie popísali vo svojich vyjadreniach. Poukázal na to, že žalovaný, napriek nesplneniu si povinnosti zo strany žalobcu upozornil ho na možnosť odstúpenia od zmluvy, opakovane a viac krát prejavil svoju vôľu zrušiť predmetnú zmluvu, urobil tak nie len v ústnej forme, ale aj písomne tak, ako to vyplýva z listu žalovaného zo dňa 25.06.2008, ale aj najmä z listu zo dňa 28.05.2008, keď žalovaný jednoznačne prejavil vôľu, že nechce byť touto zmluvou viazaný. Okrem porušenia mnohých ustanovení zákona o podomovom predaji, žalobca nedoručil dodnes žalovanému písomnú informáciu o možnosti odstúpiť od zmluvy, hoci tak urobiť mohol aj na základe odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu. Domnieva sa, že postup žalobcu je v príkrom rozpore s dobrými mravmi, keď sa tento snaží prostredníctvom súdnych konaní vnútiť svoj tovar žalovanému, pričom si musí byť vedomý toho, že po doručení tovaru, žalovaný tovar žalobcovi vráti a bude požadovať vrátenie ceny tovaru.

15. Z listu zo dňa 28.05.2008 bolo zistené, že žalovaný oslovil právneho zástupcu žalobcu reagujúc na výzvu k plneniu zo dňa 13.05.2008 s vysvetlením dôvodov prečo neuhradil kúpnu cenu, ani splátky. Uviedol, že kúpna zmluva zo dňa 21.10.2005 bola z jeho strany vypovedaná telefonicky reprezentantke žalobcu s uvedením, že má vážne výhrady k spôsobu predaja, ktorý považuje za zneužitie klienta. Žiadny tovar neprevzal a zmluvu považuje za vypovedanú. Na tento list reagoval žalobca listom zo dňa 10.06.2008, v ktorom uviedol, že celú záležitosť opätovne postúpil na prešetrenie a o doriešení záležitosti týkajúcej sa predmetnej zmluvy bude žalovaného informovať.

16. V liste žalovaného zo dňa 25.06.2008 adresovaného žalobcovi označeného ako Neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy č. 2064404 zo dňa 19.10.2005 žalovaný popísal skutkový priebeh uzatvorenia kúpnej zmluvy, ako aj následný postup jeho manželky v súvislosti s dovolaním sa relatívnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a uviedol, že výzvy žalobcu na plnenie považuje za bezpredmetné.

17. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 20.09.2016, ktorým ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti v rámci záverečného vyjadrenia uviedol, že žalovaný v liste zo dňa 25.06.2008 poukázal na neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.20085 z dôvodu, že jeho manželka sa dovolala relatívne neplatného právneho úkonu a preto aj on považuje kúpnu zmluvu za neplatnú odo dňa jej uzatvorenia. Z obsahu listu teda podľa názoru žalobcu jasne vyplýva, že žalovaný daným podaním neodstúpil od kúpnej zmluvy. Ďalej uviedol, že kúpna zmluva je platná a je z nej zaviazaný iba žalovaný - kupujúci. V súvislosti s neprijateľnými zmluvnými podmienkami sa odvolala na svoje vyjadrenie v odvolaní zo dňa 12.06.2014.

18. V prejednávanej veci niet sporu o tom, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy, obsahom ktorej bol vznik záväzku žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť za dodanie tovaru kúpnu cenu a povinnosť žalobcu ako dodávateľa v zmluve opísaný tovar dodať. Nakoľko sa predaj tovaru uskutočnil mimo prevádzkových priestorov žalobcu v rámci podomového predaja. Je na tento právny vzťah potrebné aplikovať zák. č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

19. V zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

20. Podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona, podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä pri návšteve predávajúceho u spotrebiteľa, ak si spotrebiteľ návštevu vyžiadal a predávajúci mu ponúkne aj iný tovar alebo službu, o ktorú spotrebiteľ pri vyžiadaní návštevy neprejavil záujem.

21. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona, pri podomovom predaji je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živností splniť povinnosť písomne potvrdiť spotrebiteľovi v čase podania návrhu na uzavretie zmluvy, najneskôr v čase uzavretia zmluvy, jeho právo odstúpiť od zmluvy.

22. Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia písomnej informácie podľa § 7 ods. 1 písm. d). Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že jednanie o uzatvorení zmluvy sa uskutočnilo mimo prevádzkových priestorov žalobcu v rámci podomového predaja, uskutočňovaného žalobcom prostredníctvom zástupcu. Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX vyplýva poučenie žalovanému o jeho práve odstúpiť od zmluvy v lehote 7 dní. Tu však súd konštatuje, že takéto poučenie je v rozpore s § 7 ods. 1 písm. d) zákona o podomovom a zásielkovom predaji, pretože žalovaný bol poučený o práve odstúpiť od zmluvy do 7 dní, avšak chýba upozornenie odkedy je daná možnosť odstúpenia od zmluvy.

24. Kúpna zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom je tzv. konsenzuálnym kontraktom, ktorý strany zaväzuje odo dňa jej uzavretia bez ohľadu na existenciu reálnych vzájomných plnení. Kúpna zmluva uzavretá v rámci podomového predaja má svoje špecifiká prejavujúce sa v kogentne upravenom oprávnení kupujúceho odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu do 7 pracovných dní potom čo dodávateľ tovar reálne dodal. Žalobca nebol oprávnený poučenie o práve žalovaného odstúpiť od zmluvy modifikovať iným spôsobom ako stanovuje zákon. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia súdu ešte nedošlo k dodaniu tovaru žalobcom a ani k zaplateniu kúpnej ceny žalovaným. Je nutné preto konštatovať, že naďalej existuje právo žalovaného odstúpiť od kúpnej zmluvy aj bez udania dôvodu, pričom v súvislosti s uplatnením tohto práva, žalovaného nemôžu zaťažovať žiadne sankcie.

25. Z uvedeného teda vyplýva, že ak dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy podliehajúcej úprave zákonom č. 108/2000 Z. z. s tým, že dodávateľ ešte spotrebiteľovi tovar nedodal a spotrebiteľ nezaplatil kúpnu cenu tovaru, ktorý mu má byť dodaný, môže spotrebiteľ uplatniť svoje právo odstúpiť od zmluvy. Bolo by nelogické, ak by súd v tomto konaní zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu tovaru, ktorý mu žalobca nedodal za predpokladu, že žalovanému zostalo zachované právo odstúpiť od kúpnej zmluvy.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a poukazujúc na nesúlad poučenia žalovaného v predmetnej kúpnej zmluve o jeho práve od zmluvy odstúpiť so zákonným znením, ako aj poukazujúc na skutočnosť, že žalovaný nebol doposiaľ zo strany žalobcu riadne poučený o možnosti odstúpenia od zmluvy a tým pádom ani nemal možnosť uplatniť si svoje zákonné právo odstúpenia od kúpnej zmluvy, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1- 4 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
  - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
  - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
  - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 298 ods. 1,2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Nakoľko súd uzavretú kúpnu zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, podrobil ju preskúmaniu z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že zmluvné pokuty, ktoré je v zmysle kúpnej zmluvy kupujúci (žalovaný) povinný predávajúcemu (žalobcovi) uhradiť vo výške 25 % kúpnej ceny v prípade, že neuhradí 3 splátky kúpnej ceny a predávajúci je tak oprávnený odstúpiť od zmluvy a vo výške 0,05 % z ceny neuhradenej splátky za každý deň omeškania v prípade omeškania so splátkou, predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 OZ a Smernice 93/13 EHS, keď žalovaného ako spotrebiteľa za porušenie tej istej povinnosti (omeškanie so splátkami) kumulatívne sankcionujú dvoma samostatnými zmluvnými pokutami. Ich výška je neprimerane vysoká, navyše neboli so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dojednané a zakladajú tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

31. Súd považuje za neprijateľnú aj zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej v prípade odstúpenia od zmluvy je kupujúci v lehote 7 dní povinný uhradiť predávajúcemu náklady, ktoré vynaložil na poskytnutie služby maximálne do 7,5 % kúpnej ceny, pretože sankcionuje spotrebiteľa za to, že využil svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy či už v zmysle zákona, alebo dojednaná zmluvných strán nemôže byť považované za porušenie zmluvnej povinnosti a spojené so sankciou zaražujúcou spotrebiteľa, v opačnom prípade je takéto ustanovenie nevyhnutné považovať za neplatné v zmysle § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi.

32. Neprijateľnou je aj zmluvná podmienka obsiahnutá v rámci všeobecných podmienok dodávky, podľa ktorej si predávajúci vyhradzuje právo na zmeny dizajnu a skvalitnenie tovaru. Predmetné zmluvné dojednanie umožňuje dodávateľovi dodať spotrebiteľovi iný resp. zmenený tovar, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, ale bol povinný dopredu zaplatiť zaň kúpnu cenu. Toto ustanovenie znevýhodňuje spotrebiteľa, vzhľadom na špecifikáciu tovaru v kúpnej zmluve, v podobe neznámeho kódu tovaru a

názvu, ktoré si spotrebiteľ nevie spojiť s určitým dizajnom tovaru. V rámci všeobecných podmienok dodávky sa uvádza, že všetky kovové výrobky firmy ZEPTER sú vyrobené z ušľachtilej ocele CrNi 18/10, materiálový list č. 1.4301, z toho vyplýva, že všetky výrobky dodávateľa sú vyrábané z toho istého materiálu a preto je dizajn tovaru podstatnou identifikačnou vlastnosťou výrobkov dodávateľa, ktorou sa od seba navzájom odlišujú. V prípade využitia tohto zmluvného ustanovenia dodávateľom, by musel spotrebiteľ akceptovať dodanie iného tovaru, než ako si pôvodne želal pri podpise kúpnej zmluvy, čo súd považuje za značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33. Súd ďalej preskúmal dojednanie účastníkov o cene tovaru v rámci predmetnej kúpnej zmluvy, podľa ktorého je cena (v zmluve určená v mene Eur) splatná v Sk podľa kurzového lístka VÚB a.s., podľa kurzu valút - predaj v deň platenia splátky. Z uvedeného vyplýva, že kúpna cena nebola dojednaná v slovenských korunách t.j. mene platnej na území SR v čase uzatvorenia zmluvy, hoci ani jeden z účastníkov zmluvy nebol cudzozemcom ale v mene Eur, pričom splatnou už mala byť v mene v Sk podľa kurzu valút v deň platenia splátky. Takéto dojednanie sa javí ako zavádzajúce pre spotrebiteľa, pretože je spôsobilé uviesť ho do omylu ohľadom skutočnej ceny dohodnutého plnenia, nakoľko sa cena tovaru vzhľadom na kurz mien Eur/Sk môže javiť nižšia ako skutočnosť je a spotrebiteľ si ju v čase podpisu zmluvy nemohol s istotou vypočítať. Spotrebiteľ by tak v prípade znalosti skutočnej hodnoty záväzku možno zmluvu s dodávateľom neuzatvoril. Súd nespochybňuje existenciu dojednaní kúpnej ceny ako podstatnej náležitosti kúpnej zmluvy, ale má zato, že kúpna cena nebola dojednaná určito, jasne a zrozumiteľne a navyše v časti meny nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, keďže sa nachádza na predtlačenej časti zmluvného formulára. Predmetné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 písm. j.) OZ.

34. Súd určil za neprijateľnú aj zmluvnú podmienku uvedenú vo všeobecných podmienkach dodávky, podľa ktorej zásielka predávajúceho musí byť otvorená len v prítomnosti splnomocneného zástupcu predávajúceho. Táto povinnosť obmedzuje spotrebiteľa pri prevzatí tovaru, za ktorý vopred zaplatil tým, že zásielku predávajúceho musí otvoriť v prítomnosti splnomocneného zástupcu predávajúceho. Uvedená podmienka prevzatia tovaru zaťažuje kupujúceho vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle všeobecných podmienok dodávky sa má doručenie tovaru uskutočniť prostredníctvom kuriéra zásielkovej spoločnosti t.j. nie prostredníctvom splnomocneného zástupcu predávajúceho. Predmetné ustanovenie považuje súd za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal ich náhradu v celom rozsahu.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.