

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203463
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2516203463.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: W. K., bytom W. XXX/X, E. a M. A., bytom M. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, zo dňa 21. júla 2016, č.k. 13P/199/2016-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v meste W.. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Týmto súd prvej inštancie zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/22/2016-26, zo dňa 09.02.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/20/2016-41, zo dňa 29.03.2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že matka maloletej B. sa návrhom zo dňa 16.06.2016 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod. v obci E. za prítomnosti matky a tretej nezaujatej osoby určenej súdom, z dôvodu, že styk otca s maloletou sa až do 11.05.2016 realizoval v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016-41, zo dňa 29.03.2016, ktorým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 16.30 do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 10.30 do 11.30 hod. v obci E. za prítomnosti matky. Dňa 11.05.2016 sa otec matke opätovne vyhrážal, že ju zabije a vezme jej dcéru. Podobné incidenty sa odohrali v septembri 2015 a v januári 2016, ktoré boli riešené v priestupkovom konaní. Incident z 11.05.2016 matka nahlásila na políciu, predložila videozáznam, na ktorom je vidieť ako sa jej otec vyhráža zabitím, kope jej do auta, snaží sa jej vypustiť pneumatiku, takmer jej odrazí spätné zrkadlo. Uviedla, že chce, aby sa otec s maloletou vídal, nechce aby sa ich vzťahy prerušili, chce aby ho maloletá poznala, ale má obavu o svoj život a život svojej dcéry a cítila by sa bezpečne keby bola pri styku s maloletou prítomná tretia nezaujatá osoba. Terajšia úprava na každú sobotu ju znevýhodňuje ako matku a obmedzuje, keďže nemôže prakticky žiaden víkend stráviť s maloletou bez narušenia, nemôže vziať malú na výlet, čo je aj v rozpore so záujmami maloletej. Súd z vyžadanej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zistil, že maloletá býva s matkou v rodinnom dome v E., ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Od júna 2016 s nimi v domácnosti býva matkin priateľ Q. M.. Maloletá tu má vytvorené vhodné podmienky. Matke bolo z ich strany odporúčané, ak má reálne obavy, aby žiadala úpravu styku na verejnom mieste kde je predpoklad, že sa bude zdržiavať viac ľudí. Matka preto žiadala upraviť styk na každý nepárny víkend v sobotu od 16.00 hod. do 18.00

hod. v pizzérii v E. s tým, že reštaurácia má k dispozícii detské ihrisko. V prípade nepriaznivého počasia by sa styk realizoval vo vnútorných priestoroch reštaurácie. Súd prvej inštancie z vlastnej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. a konanie o úpravu styku otca s maloletou sp.zn. 13P/116/2016. Uznesením, č.k. 13P/248/2015-16 zo dňa 22.10.2015, súd na návrh matky nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol o dočasnom ponechaní maloletej v starostlivosti matky a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave bol upravený styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každú stredu od 16.30 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu od 10.30 do 11.30 hod. v obci E., za prítomnosti matky. Na súde prvej inštancie prebieha tiež konanie o výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku otca s maloletou, kde návrh podal otec maloletej s tým, že ostatný styk s maloletou sa uskutočnil dňa 11.05.2016 a v nasledujúcom období mu matka bezdôvodne odmietla dieťa odovzdať. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ustanovení § 395 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa § 1, 2 CMP, podľa § 324 ods. 1 CSP, podľa § 360 CMP, § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, podľa § 329 ods. 1, § 333, § 334 CSP § 363 CMP. Súd v danom prípade návrh matky na základe skutočností známych mu z vlastnej rozhodovacej činnosti posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný v priebehu konania vo veci samej, keďže na súde už prebieha konanie o úpravu styku, ktoré nie je právoplatne skončené. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej predbežnej úpravy styku otca s maloletou je dôvodné. Účasť matky na styku maloletej s otcom na základe skutočností osvedčených matkou bola posúdená ako žiaduca, keďže maloletá je na matku citovo naviazaná, má u nej pocit bezpečia, odlúčenie od nej ťažko znáša. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by v tejto časti malo dôjsť k zmene pri úprave styku. Súd však mal za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti vážne narušené, čo sa pri vzájomných stretnutiach odráža na ich správaní a je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi majú sekundárny negatívny dopad aj na maloletú, čomu je potrebné zamedziť nastolením nových podmienok realizácie styku. Matka žiadala upraviť styk na verejnom mieste v pizzérii v E., súd sa s návrhom matky a odporúčacím stanoviskom ÚPSVaR Piešťany v tom smere, že žiadajú styk realizovať na verejnom mieste nestotožnil, keď označené miesto nevyhodnotil ako vhodné a to aj z hľadiska vykonateľnosti súdneho rozhodnutia do budúcnosti ako aj z hľadiska možnosti realizácie styku, keď stretávanie sa otca s maloletou len v areáli reštaurácie považuje súd za neprimerané obmedzenie pre otca ako aj pre dieťa. Na základe uvedeného preto súd pristúpil k vymedzeniu miesta realizácie styku tak, ako aj uvedené vo výroku uznesenia keď mal za to, že týmto bude zabezpečená ochrana maloletej ako aj matky. Súdom určené miesto odovzdania maloletej je verejným priestranstvom, na ktorom sa v rozhodnom čase spravidla zdržiava viacero ľudí, ktorých prítomnosť súd považuje za okolnosť eliminujúcu pravdepodobnosť neodôvodnených a neprimeraných reakcií zo strany rodičov maloletej. Bude tiež týmto spôsobom vylúčená potreba prevážania maloletej v aute otcom, ktoré bolo podľa vyjadrení matky spojené s negatívnymi zážitkami maloletej. Súd považoval za rozhodný záujem maloletej, pričom má za to, že zvolená úprava poskytuje dostatočné možnosti realizovať styk tak, aby bol čas strávený s otcom pre maloletú podnetným pre rozvoj ich vzájomného vzťahu. Súd upravil časový rozsah styku tak, že otec sa bude s dcérou stretávať každý týždeň po dve hodiny, párnny týždeň v stredu, v nepárnny týždeň v sobotu, čím bude zachovaný doposiaľ určený celkový rozsah styku počas týždňa, pričom bude zohľadnený aj aspekt účelnosti styku a poskytnutý priestor pre intenzívnejší rozvoj vzťahu otca s maloletou.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletej. Uviedla, že nesúhlasí s tým, že pizzéria v E. nie je vhodným miestom na uskutočnenie styku z dôvodu, že by sa styk realizoval len v areáli predmetnej pizzérie. Ako neprimerané obmedzenie jej ako matky považuje to, že má na stretnutie cestovať vzdialenosť 40 kilometrov. Sú to pre ňu zvýšené výdavky, nakoľko dostáva len rodičovský príspevok a otec jej prispieva na maloletú 75 eur, považuje to za neprimerané rozhodnutie voči jej osobe, nakoľko z príjmu musí znášať náklady na maloletú ako aj jej osobu a domácnosť. Je pravda, že keď sa uskutočňoval styk v E., jazdila naň vlastným autom, ale je rozdiel ísť 5 kilometrov alebo 40. Navrhla preto zmeniť rozhodnutie Okresného súdu Piešťany a realizovať styk otca s maloletou v E..

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nemajú námietky voči miestu stretávania sa otca s maloletou, ktoré bolo upravené neodkladným opatrením. Takto upravený styk sa realizoval dňa 10.08.2016, kedy matka maloletú doviezla do nákupného centra Aupark v Piešťanoch. V uvedený deň boli na styku otca s maloletou prítomní, ani jeden z rodičov voči miestu realizácie nenamietal. Spočiatku maloletá plakala, pretože otca nevidela cca 3 mesiace, no neskôr sa ukľudnila

a styk otca s maloletou prebehol bez problémov. Miesto úpravy styku je v záujme maloletej, preto odporučili uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že stretávanie sa s maloletou v obci E. je preňho a B. veľmi nevhodné, nakoľko tam matka dieťaťa vyvoláva neustále konflikty aj s jej priateľom, ktorý je jeho bývalým švagrom. Nevie, čo by mal s maloletou robiť dve hodiny v pizzérii, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Súhlasí so stykom v meste Piešťany. Podľa neho je zbytočné, aby matka dieťaťa chodila na stretnutia s dcérou, nerobí to dobre hlavne maloletej.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13P/199/2016 je nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v meste Piešťany, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark v Piešťanoch a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť, čím sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/22/2016-26, zo dňa 09.02.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016-41, zo dňa 29.03.2016.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, preto nemôže dať za pravdu matke maloletej, ktorá navyše v odvolaní neuviedla žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Pre realizáciu styku otca s maloletou, ktorá má dva roky a styk sa realizuje raz do týždňa v trvaní dve hodiny, nie je vhodné prostredie pizzéria v obci E.. Otec takisto ako matka má právo tráviť s maloletou čas ktorý má určený plnohodnotne a nie na jednom mieste a to ešte k tomu v reštaurácii. Mesto Piešťany odvolací súd považoval za určené správne, nakoľko to nie je ani v mieste bydliska otca, ani v mieste bydliska matky a to najmä vzhľadom na narušené vzťahy oboch rodičov, ktorí sa navzájom osočujú a robia si naprieky. V Meste Piešťany má otec viacero možností ako tráviť čas s maloletou a to tak v prípade pekného počasia i v prípade nepriaznivého počasia. Navyše kolízny opatrovník súdu oznámil, že styk otca s maloletou sa v Meste Piešťany už realizoval a prebehol bez problémov.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).