

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200514
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200514.2

Platobný rozkaz

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. X., nar. XX.X.XXXX, XXX XX X. Q. X. XXX, o zaplatenie 4 047,92 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 047,92 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 837,69 € od 10.11.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaná je p o v i n n á v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 172,50 € (z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu) a trovy právneho zastúpenia vo výške 390,43 € /2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba, vyčíslené: 2 x po 151,05 € vo výške 302,10 € + 2 režijné paušály po 11,63 € za rok 2022 vo výške 23,26 € + 20 % DPH zo sumy 325,36 (302,10+23,26) vo výške 65,07 €, t. j. spolu 390,43 € k rukám prijímateľa - právneho zástupcu žalobcu: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, a to na účet vedený v Tatra banka, a. s., IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX alebo v tej istej lehote podať odvolanie proti výroku o trovách konania na tomto súde.

Poučenie:

1) Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom vo výroku I., máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu.

2) Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatnenému nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojte listiny na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3) Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi na prejednanie veci pojednávanie. .

4) Súd rozhodol výrokom II. o trovách konania tak, že priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Napriek tomu, že ide o skrátené konanie, súd zdôvodňuje rozhodnutie o trovách konania, a to práve z dôvodu, aby boli známe dôvody, pre ktoré súd na uplatnené trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu neprihliadal. Súd konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia v časti

o trovách konania nie je v rozpore so zákonom. Súd neprihliadol na úkon právnej služby uplatnený žalobcom ako predžalobná výzva z dôvodu, že tento úkon nepovažoval za účelne v spore vynaložený s poukazom na ustanovenie § 251 CSP, pretože nejde o úkon, ktorý bol vynaložený v spore stranou sporu. Ustanovenie vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov bolo s účinnosťou od 15.06.2019 doplnené o nové písmeno § 13a ods. 1 písm. d), za ktorý sa priznáva odmena za úkon právnej služby predžalobná výzva. Súd uvádza, že ustanovenie vyhlášky, ktorá je len podzákonným právnym predpisom, nemôže zmeniť znenie ustanovenia § 251 CSP, v ktorom je jednoznačne vyjadrené, že úspešnej strane sporu možno priznať len trovy konania, ktoré vznikli v čase od začatia súdneho konania do jeho skončenia. Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nie je vykonávacím predpisom vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku a žiadnym spôsobom nemôže meniť ani rozširovať zákonnú definíciu trov konania. Súd preto na vyčíslenie náhradu trov konania za úkon právnej služby predžalobná výzva neprihliadal, pretože priznanie odmeny by bolo v rozpore so znením ustanovenia § 251 CSP (Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoCsp/42/2021-146 zo dňa 30.09.2021).

5) Ak v platobnom rozkaze, ktorý vydal sudca, nesúhlasíte len s výrokom o trovách konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať odvolanie proti výroku o trovách konania. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP. Ak platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník, proti výroku o trovách konania (výrok II.) máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať sťažnosť. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha § 243 CSP.

6) Každé podanie urobené v listinnej podobe, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil podľa položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 0,50 € x každá strana Vášho podania (§ 125 ods. 3 CSP, položka 21 Sadzobníka súdnych poplatkov).

7) Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto platobným rozkazom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.