

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/297/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209256  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209256.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcu DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom 022 04 Čadca, U Kyzka 751, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, proti žalovaným 1/ O. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Č.I., Z. XXXX/XX, X/ S. E., F.. XX.XX.XXXX T. XXX XX Č., Z.Á. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 302,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 1.302,56 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22. 10. 2015 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalovaným v 1. a 2. rade p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 50,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C 297/2015 bola dňa 21.10.2015 na súde osobne podaná žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovaným domáhal zaplatenia istiny 651,78 € s príslušenstvom. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaní sú užívateľmi bytu č. XX R. Č., F. Z.Ž. K., v bytovom dome č. XXXX, na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 05.06.2014. Zmluva je uzavretá na dobu určitú, do 31.05.2016. Žalovaní majú na základe zmluvy povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním vo výške 217,26 € mesačne. Žalovaní si svoje povinnosti neplnili za obdobie mesiacov august, september a október 2015, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatnenej výške. Vzhľadom k uvedenému žalobca žiadal súd, aby žalovaných zaviazal k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 651,78 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia, a k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi trovy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vo veci vedenej po sp. zn. 5C 297/2015 vydal dňa 07.12.2015 platobný rozkaz č. k. 5C 297/2015-15. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému v rade 1/ doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 5C 297/2015-33 zo dňa 24.06.2016 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C 7/2016 bola dňa 18.01.2015 bola na súde osobne podaná žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovaným domáhal zaplatenia istiny 651,78 € s príslušenstvom. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaní sú užívateľmi bytu č. XX R. Č., F. Z. K., v bytovom dome Č.. XXXX, na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 05.06.2014. Zmluva je uzavretá na dobu určitú, do 31.05.2016. Žalovaní majú na základe zmluvy povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním vo výške 217,26 € mesačne. Žalovaní si svoje povinnosti

neplnili za obdobie mesiacov november, december 2015 a január 2016, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatnenej výške. Vzhľadom k uvedenému žalobca žiadal súd, aby žalovaných zaviazal k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 651,78 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania od 19.01.2016 do zaplatenia, a k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi trovy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Súd vo veci vedenej pod sp. zn. 5C 7/2016 vydal dňa 24.02.2016 platobný rozkaz č. k. 5C 7/2016-17. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému v rade 1/ doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 5C 7/2016-29 zo dňa 24.06.2016 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5. Pojednávanie bolo nariadené na deň 22.09.2016 na 9.30 hod., na ktoré súd riadne predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaných v rade 1/ a 2/. Doručenie predvolania mali žalobca a jeho zástupca riadne vykázané. Žalovaným súd doručoval podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a preto nie je právne relevantný údaj poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Zásielka pre žalovaného v rade 1/ sa vrátila súdu 13.09.2016, zásielka pre žalovanú v rade 2/ sa vrátila súdu dňa 13.02.2016 a podľa § 111 ods. 3 C.s.p. sú považované za doručené dňom, kedy bola vrátená súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvie.

6. Prítomný na pojednávaní bol právny zástupca žalobcu a žalovaná v rade 2/, ktorá uviedla, že syn vzal byt na seba, dlhodobo sa tu nezdržiava, dlh spôsobila ona, súhlasí s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

7. Sudkyňa v úvode pojednávania konštatovala, že po tomto pojednávaní nasleduje konanie 5C 7/2016, v ktorom sú totožné strany sporu, ako vo veci 5C 297/2015, ide o ten istý predmet konania o zaplatenie za nájom a úhrady služieb spojených s bývaním, pričom ide o iné obdobia, a to mesiace november, december 2015 a január 2016.

8. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p., záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

9. Vzhľadom k uvedenému bola na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016 vyhlásené uznesenie, ktorým súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5C 297/2015 a 5C 7/016, ktoré budú naďalej vedené pod sp. zn. 5C 297/2015

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016 uviedol, že trvajú na podaných žalobách, žalovaní uzavreli platne nájomné zmluvy, a na základe týchto zmlúv neplatili nájomné a služby súvisiace s bývaním. Jedná sa o mesiace august, september, október, november, december roku 2015 a január 2016.

11. Žalovaná v rade 2/ na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016 uviedla, že uznáva dlh v celom rozsahu, ale vzhľadom na svoj príjem, nakoľko poberá 270,00 € opatrovné, má rozhodnuté o výške náhradného výživného v sume 200,00 € mesačne, rodinné prídavky v sume 24,00 € a daňový bonus vo výške 11,00 €, by súhlasila so splátkami vo výške 50,00 €.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016 uviedol, že súhlasí so splátkami po 50,00 € mesačne.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa súdnym spise 5C 297/2015 a v súdnom spise 5C 7/2016, najmä so žalobou zo dňa 21.10.2015 (č.l. 1-2 spisu 5C 297/2015), žalobou zo dňa 18.01.2016 (č.l. 1-2 spisu 5C 7/2016), Zmluvou o nájme bytu zo dňa 05.06.2014 (č.l. 6-7), Zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytom a nebytových (č.l. 8, spisu 5C 297/2015), Zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytom a nebytových (č.l. 9, spisu 5C 7/2016), Kontom - 3001/4-025 E. O. Z. (č.l. 9 spisu 5C 297/2015), Kontom - 3001/4-025 E. O. Z. (č.l. 6 spisu 5C 6/2015), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca ako prenajímateľ so žalovaným v rade 1/ ako nájomcom uzatvorili dňa 05.06.201 zmluvu o nájme bytu na dobu určitú, do 31.05.2016. Predmetom nájmu bol byt č. XX, byt kategórie 1, nachádzajúci sa v bytovom dome v Č., F. K.. Z.Ž., Č.. J.. XXXX, zapísanom na LV č. XXXXX. Žalovaný v rade 1/ ako nájomca bol povinný uhrádzať nájomné za užívanie mesačne. Výška nájomného bola obsiahnutá vo výpočtovom liste, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zmluvy, a to vo výške 217,26 € mesačne. Tým, že žalovaný neuhradil žalobcovi svoj záväzok riadne a včas, dostali sa do omeškania a žalobcovi tak vznikol aj nárok na poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia.

14. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca si v danom konaní uplatnil svoj nárok vo vzťahu k žalovaným dôvodne, keďže žalovaný žalobcovi neuhradil nájomné za mesiace august, september, október, november, december roku 2015 a január 2016. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť vo voči žalobcovi nesplnil riadne a včas, žalobcovi v konaní vznikol nárok na poplatok z omeškania.

18. Žalobca si v podanej žalobe zo dňa 21.10.2015 uplatnil aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia. V žalobe zo dňa 18.01.2016 si žalobca uplatnil aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 19.01.2016 do zaplatenia. Tento súd žalobcovi priznal ako dôvodný v ním uplatnenej výške tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 302,56 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia, ktorú sumu umožnil žalovaným splácať v splátkach po 50,00 € mesačne splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

20 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.