

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010589
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513010589.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému X. O., v konaní o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 17. augusta 2016, sp. zn. 2T/116/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.9.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného X. O., nar. XX.XX.XXXX zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený X. O. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/116/2013 zo dňa 18.10.2013, právoplatného dňa 29. novembra 2013, a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd nariadil vykonať odsúdenému trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia, pričom poukázal na to, že súd neskúmal v priebehu skúšobnej doby žiadnym spôsobom, či vedie riadny život, pričom z trestného rozkazu nevyplývali pre jeho osobu žiadne obmedzenia. Má zato, že rozhodnutie súdu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe z dôvodu spáchania priestupkov na úseku dopravy je príliš tvrdé. Má zato, že v skúšobnej dobe sa osvedčil, vedie usporiadaný život, a preto nesúhlasí so stanoviskom okresného súdu. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vyslovil, že v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uloženie sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona jasne naznačujú rozsah, v akom sa okresný súd pri rozhodovaní o osvedčení sa odsúdeného mal správať. Je potrebné uviesť, že okresný súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona sa riadne a dôsledne spravoval, pričom náležitým spôsobom zhodnotil všetky významné okolnosti nevyhnutné pre rozhodnutie, a i podľa názoru krajského súdu dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že okresný súd v dostatočnej miere skúmal, či odsúdený v čase plynutia skúšobnej doby po podmienenom odsúdení viedol riadny život, a zadovážil i priestupkový spis odsúdeného, z ktorého nepochybne vyplýva, že tento počas skúšobnej doby po podmienenom odsúdení bol 12-krát postihovaný na úseku cestnej dopravy v dôsledku porušenia predpisov - zákona o cestnej premávke, v dôsledku čoho mu boli ukladané postupne pokuty od 10- do 20,- Eur, ktoré skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že odsúdený v čase plynutia skúšobnej doby v podmienenom odsúdení nevedol život v rozsahu, ktorý zákon vyžaduje, a i napriek tomu, že sa jednalo o priestupky nezávažného charakteru v tomto smere, išlo o opakované priestupky, ktoré v dostatočnej miere nemali vplyv na zmenu jeho správania sa na úseku cestnej dopravy, a napriek tomu, že už bol viackrát prejednávaný za priestupky, sa opakovane týchto priestupkov dopúšťal. V tomto smere teda nemožno sa stotožniť s názorom odsúdeného vysloveného v dôvodoch sťažnosti, že by sa nejednalo o tak závažné priestupky, ktoré by bolo možné považovať za rozhodujúce pre vyslovenie názoru, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Je potrebné zdôrazniť, že okresný súd preskúmaval správanie sa odsúdeného veľmi dôsledne počas celej skúšobnej doby a to komplexne. V súvislosti s tým je tiež potrebné uviesť, že vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď odsúdený nepácha nielen trestné činy, ale ani priestupky. Je síce pravdou, že v danom prípade sa jednalo o priestupky, ktoré nesúviseli s trestnou činnosťou, pre ktorú bol menovaný odsúdený, avšak treba zdôrazniť, že jednalo sa o väčší počet a opakovaných priestupkov na úseku dopravy, čo rozhodne nemožno považovať za to, že by v skúšobnej dobe viedol riadny život. I takéto správanie odsúdeného v dostatočnej miere charakterizuje spôsob, akým odsúdený pristupoval k riadnemu životu počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a i napriek hrozbe, o ktorej vedel, že v prípade, že nebude viesť riadny život, sa týchto priestupkov opakovane dopúšťal.

Zohľadniac tieto skutočnosti preto i krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade správne odsúdeného posudzoval v dostatočnej miere, komplexne a dospel k správnym záverom, keď vyslovil, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby po podmienenom odsúdení nesprával požadovaným spôsobom, nevyhovel uloženým podmienkam zákona a preto správne rozhodol, keď vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného / roka tak, ako mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch pod sp. zn. 2T/116/2013, zo dňa 18.10.2013 vykonať. Rovnako správne okresný súd postupoval, keď odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v predmetnej trestnej veci rozhodol správne a v súlade so zákonom, a keďže nezistil žiadny dôvod pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdený zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.